

**Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Территориальный вопрос как фактор развития российско-японских
отношений**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Исполнитель:
Хлызова Юлия Викторовна,
студент 407 группы
очного отделения

дата

подпись

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Грибан Ирина Владимировна,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2016 г.

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа на тему: **«Территориальный вопрос как фактор развития российско-японских отношений»** содержит 76 страниц текста, рисунков – 3, использованных источников – 50, фотографий – 2, документы – 1, таблица – 1.

Ключевые слова: российско-японские отношения, территориальный спор, Азиатско-Тихоокеанский регион, Курильские острова (Кунашир, Итуруп, Хабомаи, Шикотан), международные отношения.

Объект исследования – современные российско-японские отношения.

Предмет исследования – влияние территориального фактора на развитие российско-японских отношений.

Цель исследования – изучить историю российско-японского территориального спора и определить перспективы разрешения данного вопроса в контексте современных международных отношений.

Теоретическое исследование проводилось методом анализа и синтеза литературы, первоисточников и нормативных источников.

Российско-японский территориальный конфликт длится уже несколько десятилетий. При определении российско-японских отношений существует мнение, что они находятся в состоянии застоя. Между государствами до сих пор не подписан мирный договор, но несмотря на это Россия и Япония стабильно развивают дипломатические, экономические, культурные, научные и другие гуманитарные отношения.

ANNOTATION

The final qualifying work on the theme of: «**The territorial controversy as a factor the development of russian-japanese relations**», the work has 76 pages of text, 3 pictures, 50 used sources, 2 photos, 1 document, 1 plate.

The keywords: the russian-japanese relations, the territorial controversy, the Asian-Pacific area, the Kurile Islands (Kunashir, Etorofu, Habomai, Shikotan), the international relationships.

The object of research – the modern russian-japanese relations.

The subject of research – the effect of the territorial factor on the development of russian-japanese relations.

The target of research – explore the history of russian-japanese territorial controversy and determine the prospects for resolution of the issue in contemporary international relations.

The theoretical research was conducted by analyzing and the synthesis of the literature, the primary sources and the regulatory sources.

The russian-japanese conflict lasted for many years. There is an opinion that russian-japanese relations are in a condition of stagnation. Not signed a peace treaty between the states so far, but Russia and Japan is developing steadily the diplomatic, the economic, the cultural, the scientific and other relations in spite of this.

Оглавление

	с.
Введение.....	5
Глава 1. Территориальные споры в российско-японских отношениях: теоретический аспект.....	10
1.1. Территориальный спор: понятие, причины возникновения, подходы к классификации.....	10
1.2. Способы разрешения территориальных споров.....	17
1.3. История возникновения российско-японского территориального вопроса.....	40
Глава 2. Территориальный вопрос в современных российско-японских отношениях.....	48
2.1 Россия и Япония в современном мире: характеристика основных направлений сотрудничества.....	48
2.2 Попытки решения российско-японского территориального спора в конце XX – начале XXI вв.....	55
2.3 Перспективы урегулирования «спора о Курилах»: ситуационный анализ.....	62
Заключение.....	75
Список использованных источников и литературы.....	79
Приложения.....	83

Введение

Территориальный спор – это разногласие при делении какой-либо территории, будь то суша, море или воздушное пространство. Территориальный спор может привести к войне, последствия которой могут быть необратимы. В истории человечества много войн, целью которых был захват новой территории или возвращение бывших владений. Поэтому долговременный характер российско-японского территориального конфликта, который длится несколько десятилетий определяет актуальность темы исследования.

Традиционным стереотипом при определении советско-японских и российско-японских отношений является мнение, что они находятся в состоянии застоя. Действительно, отношения СССР и России с Японией отличались и отличаются от отношений с другими странами. Между нашими государствами до сих пор не подписан мирный договор. В истории отношений двух стран случалось разное. Были конфликты, войны, но были и позитивные моменты. В области торгово-экономических отношений, например, несмотря на небольшие объемы торговли, Япония всегда входила в пятерку развитых стран – торговых партнеров СССР. Стабильно развивались дипломатические отношения, культурные, научные и другие гуманитарные связи.

Азиатско-Тихоокеанский регион все больше лидирует в развитии мировых политических, экономических и военно-стратегических сферах. В отношениях России и Японии – двух ведущих государств региона, отсутствует поступательное динамичное развитие. Ни одно, ни другое государство не имеют дальнейшего стратегического перспективного видения создания нового позитивного сотрудничества и взаимодействия как в Азиатско-Тихоокеанском регионе, так и в глобальном масштабе.

Объект исследования – современные российско-японские отношения.

Предмет исследования – влияние территориального фактора на развитие российско-японских отношений.

Территориальные и хронологические рамки исследования. Курильские острова – ряд островов между Камчаткой и островом Хоккайдо, отделяющая Охотское море от Тихого океана. Спорными островами между Россией и Японией являются Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи (состоят из семи островов). Общая площадь Южных Курил составляет 5036 кв. км. Хронологические рамки исследования охватывают конец XX – начало XXI вв.

Цель исследования – изучить историю российско-японского территориального спора и определить перспективы разрешения данного вопроса в контексте современных международных отношений.

Задачи работы:

1. Изучить теоретические подходы к определению термина, причин возникновения и подходов к классификации.
2. Исследовать способы разрешения территориальных споров.
3. Изучить историю возникновения и этапы развития российско-японского территориального спора.
4. Изучить основные направления сотрудничества России и Японии в современном мире.
5. Выяснить попытки разрешения территориального спора между Россией и Японией.
6. Провести ситуационный анализ, посвященный перспективам разрешения «спора о Курилах» в современных условиях.

Источниковая база исследования. Первую группу источников исследования составляют нормативно-правовые документы: Устав Организации Объединенных Наций, Конвенция «о мирном разрешении спора», Статут Международного Суда. Вторую группу источников исследования образуют следующие журналы: «Молодой ученый», «Российский общественно-политический центр», «АТР. Экономика.

Политика. Сотрудничество», «Россия и АТР», «Россия в глобальной политике», «WikiLeaks». Третью группу источников исследования формируют новостные ленты: РИА Новости, ATV, Информационное бюро при канцелярии кабинета министров, Inosmi.ru. Кроме того, рассмотрена периодическая литература, а так же выступления С. В. Лаврова и Б.Н. Грызлова по данной теме выпускной квалификационной работы.

Степень изученности темы. В процессе исследования были изучены работы российских и зарубежных исследователей и политических деятелей: Т.И. Заславская, М.И. Крупянко, Д.В. Тренин, Б.М. Ашавский, Б.А. Куркин, В.Л. Толстых, Н.В. Вирко, А.С. Орлов, М. Hart. Многие исследователи занимались изучением территориального спора России и Японии – Д.В. Тренин, Ю.Г. Вебер, А.В. Зорин, В.В. Кожевников, С.В. Чугров. Тихоокеанское будущее России рассмотрели Д.В. Тренин и Ю.Г. Вебер. В своей работе они отметили, что разрешение спора вокруг Южных Курил полезен для обеих стран, «Россия получит ценного партнера, способного помочь ей улучшить ситуацию в слаборазвитой восточной части страны, а Япония обретет нового союзника, что усилит ее безопасность в Азии». В.В. Кожевников проанализировал причины и последствия постоянного откладывания решения проблемы южнокурильских островов, выделяя главной причиной разногласия политической элиты как в России, так и в Японии. Автор доказывает, что вопрос «северных территорий» не является приоритетным ни для одной, ни для другой страны, поэтому решение каждый раз откладывается. С.В. Чугров в своей работе «Россия – Япония: несостоявшийся прорыв» пишет, что решение территориальной проблемы между странами требует целенаправленных и последовательных усилий.

Д.Г. Балугев, М.И. Крупянко, Е.П. Жариков, В.М. Чебан рассмотрели отношения России и Японии в сфере безопасности. Д.Г. Балугев выделяет четыре основных подхода к предмету безопасности:

1. Национальная безопасность (защита основных интересов конкретного государства).

2. Международная безопасность (взаимосвязь безопасности одного государства с безопасностью других).

3. Глобальная безопасность (включает в себя военную защиту гражданских прав, окружающей среды, экономического развития и т.д.).

4. Региональная безопасность (не отличается от международной, но имеет более эффективные системы безопасности в рамках конкретных регионов).

М.И. Крупянко рассмотрел политику национальной безопасности Японии после «холодной войны». Исследовал содержание новых интересов безопасности страны и новых внешних угроз, автор проанализировал последствия реализации новой японской политики для российских стратегических интересов на Дальнем Востоке. Е.П. Жариков изучает сотрудничество России и Японии в сфере экологической безопасности, основой является утилизация Японии выведенных из состава Тихоокеанского флота российских атомных подводных лодок.

Отечественные исследователи в основном полагают, что с исторической точки зрения Курилы по праву принадлежат Российской Федерации. Очевидно, что среди исследователей отсутствует единое мнение причин, характера и последствий территориального конфликта между Японией и Россией. Большое внимание уделяется изучению общественного мнения российских граждан по вопросу принадлежности Южных Курил. Некоторые ученые ведут аналогии между мнениями масс как в Японии, так и в России.

Методы исследования. Для характеристики территориальных споров было использовано описание, с помощью которого было раскрыто понятие, причины возникновения конфликтов; анализ позволил рассмотреть классификации территориальных споров; с помощью сравнения рассмотрены способы разрешения территориальных конфликтов; благодаря методу индукции рассмотрены основные направления сотрудничества России и Японии; проблемно – хронологический метод использован для выявления

попыток решения спора между Россией и Японией. В результате работы составлен ситуационный анализ, использован метод прогнозирования, с помощью которого были намечены основные и более вероятные пути дальнейшего развития отношений между Россией и Японией.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения и приложений. Введение состоит из актуальности темы, объекта и предмета исследования, цели и задачи работы, степени изученности, территориальных и хронологических рамок исследования, источниковой базы исследования, методологической основы и структуры работы. В первой главе рассмотрен теоретический аспект территориальных споров (понятие, причины, классификация, способы разрешения). Вторая глава описывает территориальный вопрос в современных российско – японских отношениях, характеристика основных направлений сотрудничества, попытки решения территориального спора в конце XX начале XXI вв и ситуационный анализ. Заключение объединяет общие выводы исследования. В приложениях представлены документы и фотографии.

Глава 1. Территориальные споры в российско-японских отношениях: теоретический аспект

1.1. Территориальный спор: понятие, причины возникновения, подходы к классификации

Территориальный спор — это международный спор между двумя или несколькими государствами по юридической принадлежности определённой территории [Сухарев А.Я., 2005, с.857]. Каждая из сторон в споре утверждает, что данная территория является её собственностью, так как она осуществляла либо осуществляет свою власть на данной территории. Территориальный спор считается таковым, когда все из спорящих сторон признали его существование [Ашавский Б.М., 2011, с.215]. В общем случае, однако, по мнению Международного суда ООН, «Недостаточно одной стороне в спорном деле заявить, что спор её с другой стороной существует. Простого заявления недостаточно для доказательства наличия спора, так же как и простого отрицания недостаточно для доказательства того, что такого спора не существует» [Орлов А.С., 2009, с.94-100].

По мнению А.С. Орлова, признание государством существования территориального спора по поводу некоторой территории одновременно представляет собой признание того, что юридическая принадлежность данной территории точно или окончательно не установлена [Орлов А.С., 2009, с.102].

Основой для возникновения территориального спора являются территориальные разногласия. Под таковыми понимаются в международном праве разногласия по поводу установления правового режима и принадлежности территории [Орлов А.С., 2009, с.95]. Установление правового режима означает отнесение территории к одной из следующих категорий: международные территории, государственные территории,

территории со смешанным режимом. Принадлежность территории определяет тех субъектов (или одного субъекта), которые обладают территориальным верховенством над государственной территорией или обладают правами в отношении территорий, принадлежащих другим категориям. При этом следует иметь в виду, что наличие территориальных разногласий сторон само по себе ещё не является свидетельством существования территориального спора.

А.С. Орлов считает, что стабильность развития мирового сообщества непрерывно подрывается чередой международных конфликтов, значительное число которых относится к категории территориальных споров. Последствия подобных международных разногласий часто выходят за пределы взаимоотношений спорящих сторон, в конфликт оказываются втянуты государства, первоначально не имевшие заинтересованности в исходе дела, формируя ситуации, угрожающие перерасти в глобальный международный кризис. Территориальные вопросы в той или иной степени лежали в основе большинства крупнейших вооруженных конфликтов [Орлов А.С., 2009, с.105].

Современное состояние международных отношений, новые задачи, стоящие перед мировым сообществом, позволяют объективнее посмотреть на многие международные проблемы, остающиеся не разрешенными, несмотря на их длительную историю. В связи с этим представляется, что иной аспект приобретут в новых условиях и вопросы урегулирования территориальных разногласий, как значимой проблемы внешней политики Российской Федерации и многих зарубежных государств.

Устав ООН для классификации конфликтных отношений использует два основных вида понятий международных конфликтов: «спор» и «ситуация», «... улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира». Определения данных понятий в Уставе ООН отсутствуют. Ситуация (международная) – это состояние напряжённости между двумя или несколькими государствами,

возникающее по вопросу факта или права (например, толкования или применения международного договора). Спор - это совокупность взаимных притязаний субъектов международных правоотношений по вопросам, касающимся их прав и интересов, толкования международных договоров и др. [Устав ООН, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 16.02.2016)].

Спор возникает не сразу, а «вызревает» из определённой ситуации. Разногласия между государствами – это ещё не спор. Различие между спором и ситуацией состоит в том, что в случае спора всегда есть конкретные участники, поскольку его возникновение обусловлено совпадением взаимных претензий государств относительно предмета спора. Ситуация шире спора. Она может существовать до возникновения, в процессе спора и после его разрешения. Такое различие ситуации и спора определяет и процедуру их рассмотрения в Совете Безопасности ООН: при рассмотрении спора сторона, участвующая в нем, должна воздержаться от голосования; при рассмотрении ситуации этого не требует. В уставе ООН споры делятся на две категории: а) особо опасные, продолжение которых может угрожать поддержанию международного мира и безопасности (ст. 34); б) любые другие споры (п. 1 ст. 33, п. 1 ст. 35, п. 1 ст. 36). Устав ООН не содержит критериев разделения споров и ситуаций на указанные две категории, предоставляя решение этого вопроса Совету Безопасности. В соответствии с Уставом ООН «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности». Таким образом, деление международных конфликтов на споры и ситуации является условным и относительным. Ситуация — более широкое понятие, чем спор. Как споры, так и ситуации могут угрожать миру и безопасности, и в силу этого рассмотрение их входит в компетенцию Совета Безопасности,

Генеральной Ассамблеи и других органов ООН [Устав ООН, режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents> (дата обращения: 20.02.2016)].

Международные споры между различными государствами в большинстве случаев разрешаются мирными средствами. Это является характерной чертой сложившейся системы международных отношений. Для упорядочения данного многообразия споров и выбора наиболее подходящего средства мирного урегулирования, целесообразно проведение классификации международных споров по следующим основаниям:

1. Предмет спора.

Споры можно классифицировать по областям международного права. Это территориальные споры, юрисдикционные споры, споры о дипломатической защите, споры в области морского права и т.д. В то же время, в рамках отдельных областей можно продолжить классификацию, выделяя по конкретному предмету, например, споры о разграничении континентального шельфа в качестве одного из видов споров по морскому праву, споры о налогообложении дипломатических агентов как вид споров в области дипломатического права.

2. Природа спора.

По данному основанию различают: а) споры о фактах (об уже произошедших событиях); б) споры о праве (о применении норм или принципов международного права к конкретной ситуации, а также о справедливости существующих правовых норм и целесообразности их изменения); в) процедурные споры (каким образом и с использованием каких процедур должны разрешаться споры о фактах или праве).

3. Природа отношений между сторонами спора.

Часто бывает сложно определить, существует ли спор между сторонами, которые имеют длительные отношения, или между сторонами, которые только время от времени взаимодействуют друг с другом. В то же время характерно, что средства мирного разрешения споров, избираемые субъектами, имеющими длительный положительный опыт отношений,

отличаются от средств, избираемых субъектами, сотрудничавшими редко или нерегулярно. Например, государства, имеющие взаимовыгодные и постоянные отношения в течение длительного времени, как правило, разрешают свои споры посредством переговоров и консультаций, не прибегая к услугам международных судов или арбитража.

4. Степень важности спора для сторон.

Очевидно, что есть огромная разница, когда одна из сторон считает разрешение спора в свою пользу жизненно важным для своих национальных интересов, или же она согласна уступить и пойти на компромисс.

5. Влияние спора на интересы других субъектов международного права или на международное сообщество в целом.

То, что спор может затрагивать интересы других государств или международных организаций, является весьма важным для выбора средств его урегулирования. Данное утверждение основывается на положениях Устава ООН, в которых предусматриваются особые процедуры для споров, угрожающих международному миру и безопасности. В частности, в отношении споров такого рода СБ ООН наделён особыми полномочиями – он вправе по своей инициативе расследовать любой такой спор и определять процедуру его урегулирования.

6. Правовой характер спора.

Нередко проводится различие между т.н. «правовыми» или «подлежащими рассмотрению в суде» спорами и «политическими», «неправовыми» или «не подлежащими рассмотрению в суде» спорами [Статут международного суда, режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml> (дата обращения: 2.03.2016)].

Международный спор - мирная стадия международного конфликта, в которой столкновение поведения сторон осуществляется средствами дипломатии. Причины международного спора могут быть самыми разными, но чаще всего это неудовлетворенность государств своим положением, террористические акты, войны. В качестве основной причины конфликта

можно назвать несовместимость претензий сторон при ограниченности возможностей их удовлетворения (рис.1).



Рис. 1. Причины международных споров

Часто международные споры вырастают из внутренних (региональных) конфликтов, среди них выделяют политические конфликты.

Причинами политических конфликтов являются:

1. Вопрос власти. Люди занимают неравное положение в системе иерархий: одни командуют, другие подчиняются. Может сложиться и так, что недовольные не только подчиненные, но и управляющие.

2. Нехватка средств к существованию. Недостаточное или ограниченное получение средств вызывает недовольство, протесты, забастовки, митинги и так далее, что вызывает напряженность в обществе.

3. Следствие непродуманной политики. Принятие властями поспешного, необдуманного решения может вызвать недовольство большинства народа и способствовать возникновению конфликта.

4. Несовпадение индивидуальных и общественных интересов.

5. Различие намерений и поступков отдельных личностей, социальных групп, партий.

6. Зависть.

7. Ненависть.

8. Расовая, религиозная, национальная неприязнь и прочее (рис.2).

[Букреева Т.Н., 2015, с.358]



Рис. 2. Причины политических конфликтов

Проблема территориальных споров продолжает значительно усложнять международные отношения, препятствует развитию мирового сообщества и соответственно требует к себе повышенное внимание. Многие современные международные конфликты, содержащие в себе претензии территориального характера, отличаются особой остротой и принципиальностью, создают угрозу переходящую из региональной проблемы в глобальный международный кризис. Механизм урегулирования территориальных споров в прошлом и на современном этапе свидетельствует о значительном влиянии политического фактора, подменяющего или осложняющего юридическое существо проблемы. Современное международное право предлагает необходимый уровень правового регулирования, с помощью которого можно разрешить большинство существующих территориальных проблем.

1.2.Способы разрешения территориальных споров

Институт мирного разрешения споров в международно-правовых соглашениях и политических декларациях рассматривается одним из основных принципов международного права, в соответствии с которым споры между государствами должны регулироваться исключительно дипломатическими средствами. Практическое применение принципа мирного разрешения споров призвано не допустить возможность возникновения межгосударственных споров и устранить перерастание в стадию конфликта.

Первым универсальным актом о мирном разрешении международных споров является Конвенция «О мирном решении международных столкновений», принятая в 1899 г. на первой Гаагской конференции мира и дополненная в 1907 г. на второй Гаагской конференции мира, целью которой было обобщение правил применения добрых услуг и посредничества, образования и функционирования международных третейских судов и следственных комиссий [Конвенция о мирном разрешении спора, режим доступа: <http://www.busel.org> (дата обращения: 5.03.2016)].

Однако в условиях признания допустимости и правомерности вооружённого насилия в международных отношениях, обращение к добрым услугам и посредничеству, а также к другим предусмотренным в Конвенции мирным средствам разрешения споров не носило для её участников юридически обязательного характера, - «Договаривающиеся державы соглашаются, в случае важного разногласия или столкновения, прежде чем прибегнуть к оружию, обращаться, насколько позволят обстоятельства, к добрым услугам или посредничеству одной или нескольких дружественных держав» [Конвенции о мирном разрешении международных столкновений, Гаага, режим доступа: <http://www.busel.org> (дата обращения: 5.03.2016)].

Под средствами мирного разрешения международных споров понимаются международно-правовые способы и процедуры урегулирования споров между субъектами международного права в соответствии с принципами международного права без применения принуждения в какой-либо форме. Бекашев отмечает, что в своём развитии мирные средства разрешения споров не остаются неизменными. Они развиваются в зависимости от исторической эпохи и особенностей соотношения сил на международной арене. Одни из мирных способов разрешения конфликтов известны с древнейших времён (добрые услуги, посредничество и др.), другие получили развитие лишь в конце XIX в. – начале XX в. (согласительная процедура, арбитраж), третьи возникли на протяжении второй половины XX в. (международные суды, примирительные комиссии, разрешение споров с помощью международных организаций) [Бекашев К.А., 2005, с.153]. Однако лишь с признанием обязанности разрешения споров исключительно мирными средствами сформировалась система таких средств. Эта система нашла закрепление в Уставе ООН.

Можно выделить три основных вида средств мирного разрешения споров: согласительные (дипломатические), судебные (юридические), разрешение споров в международных организациях (рис.3). При этом первые два вида целиком посвящены разрешению споров. Для организаций

разрешение споров представляет лишь одно из направлений деятельности [Ковалев А.А., 2008, с.831].

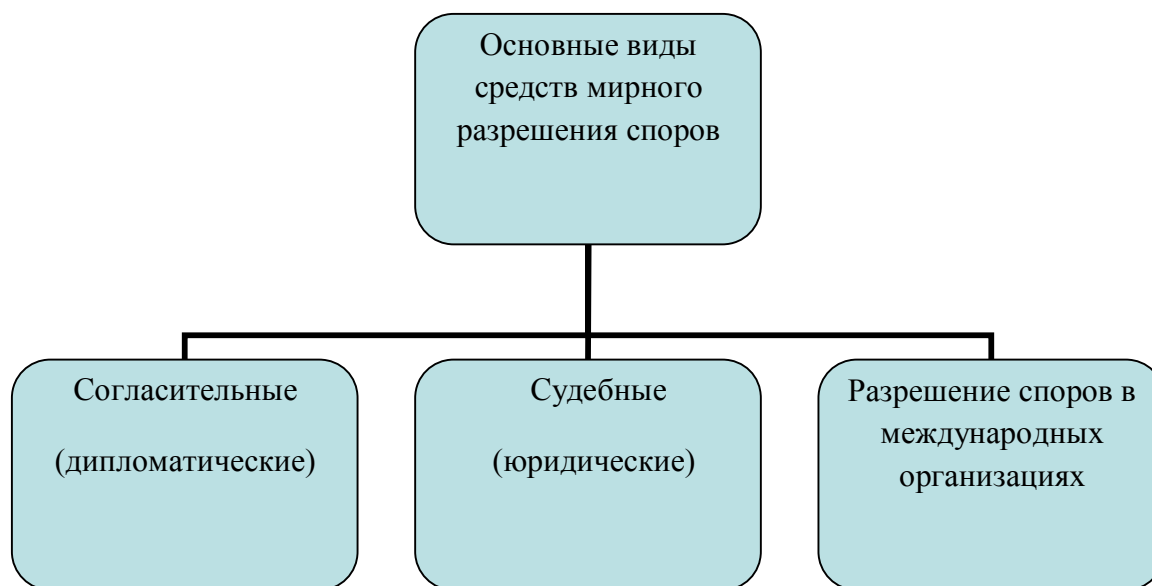


Рис. 3. Основные виды средств мирного разрешения споров

Рассмотрим эти способы подробнее:

Согласительные (дипломатические) средства мирного разрешения международных споров играют главную роль в мирном урегулировании споров и разногласий во взаимоотношениях суверенных государств. Суть этих средств состоит в том, что спор улаживается в результате прямого контакта сторон и заключения соглашения. Такими средствами являются переговоры, консультации, обследование (следственные комиссии), добрые услуги, посредничество, примирение (согласительные, примирительные комиссии).

Переговоры – это наиболее доступное, гибкое и эффективное средство мирного разрешения споров, играющее ведущую роль среди других мирных средств. Не случайно в статье 33 Устава ООН переговоры названы в числе основных средств урегулирования международных споров и конфликтов. Переговоры представляют собой прямой контакт сторон в целях достижения взаимоприемлемого соглашения. Они могут вестись через обычные дипломатические каналы или в форме специально созываемых совещаний. Возможна также письменная форма, обмен посланиями. Результаты

переговоров обычно находят отражение в совместных коммюнике, которые не являются договорами. Переговоры должны предшествовать применению иных средств разрешения споров [Лукашук И.И., 2005, с.62].

Переговоры обладают рядом преимуществ по сравнению с иными средствами: их легче организовать, они не требуют значительных расходов, а главное, не оказывают отрицательного влияния на взаимоотношения сторон. При их помощи решается основная масса разногласий между государствами. В ходе переговоров государства или международные организации могут принимать самые разнообразные варианты решения спорных вопросов. Переговоры не только являются средством урегулирования международного спора, но и выполняют функции вспомогательного средства. Практически все способы разрешения межгосударственных конфликтов всегда начинаются с непосредственных переговоров о применении этих способов и очень часто завершаются такими переговорами.

Как подчеркивает Бекашев, современное международное право не устанавливает единообразного порядка ведения переговоров. Переговоры проходят следующие основные стадии: выступление государства или группы государств (например, ЕС) или иных субъектов международного права с инициативой проведения переговоров; достижение договорённости между спорящими сторонами о переговорах (время, место, уровень и т. п.); выработка процедуры ведения переговоров; собственно переговоры; принятие согласованного в ходе переговоров акта.

Переговоры различаются по предмету спора (по политическим, экономическим, социальным и другим вопросам), по количеству участников (двусторонние, многосторонние).

Последние приобретают широкое распространение. Появилось понятие парламентской дипломатии, означающей многосторонние переговоры в рамках международных органов и организаций. По статусу участвующих должностных лиц: на высшем уровне (глав государств, глав правительств);

на уровне министров иностранных дел; послов или специально уполномоченных на это должностных лиц [Бекашев Е.А., 2005, с.234].

Консультации – разновидность переговоров, отличающаяся простотой организации, меньшей формальностью. Это относительно новый способ мирного разрешения споров, его появление относится к XX столетию [Лукашук И.И., 2005, с.265]. Предметом консультаций являются обычно вопросы, имеющие жизненно важное значение для государств или международных организаций. В международной практике используются две разновидности консультаций: факультативные и обязательные. Факультативными являются консультации, к которым стороны прибегают по взаимному согласию. Применение обязательных консультаций предусмотрено в двусторонних и многосторонних международных договорах. Например, в Генеральном соглашении по торговле услугами 1994 г. (Марракешское соглашение о создании Всемирной Торговой Организации (Марракеш, 15 апреля 1994 г.)). Существует следующая формулировка: «1. Каждый член благожелательно относится к консультациям и создаёт для них соответствующие условия, в связи с претензиями, которые могут быть сделаны любым другим членом по любому вопросу, затрагивающему функционирование настоящего Соглашения. При таких консультациях применяется Договорённость о разрешении споров (ДРС) 2. Совет по торговле услугами или Орган по разрешению споров (ОРС) по запросу члена могут провести консультации с любым членом или членами в отношении любого вопроса, по которому невозможно было достичь удовлетворительного решения путём консультаций согласно пункту 1» [Глебов И.Н., 2006, с.85]. В конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Так же оговаривается: «2. Стороны также без промедления проводят обмен мнениями, когда процедура урегулирования спора была прекращена без достижения урегулирования или, когда спор урегулирован и обстоятельства требуют консультаций относительно способа осуществления урегулирования». С некоторыми странами Россия заключила специальные

соглашения о консультациях (с Великобританией, Арменией, Италией, Коста-Рикой, Казахстаном, Канадой, Молдавией, Турцией, Украиной, Францией и др.). Такие консультации проводятся в целях установления общей позиции сторон по вопросам политики, международным проблемам, представляющим взаимный интерес. Особый вид составляют консультации по вопросам мирного урегулирования споров [Глебов И.Н., 2006, с.87].

Обследование (следственные комиссии) – это средство мирного урегулирования, к которому прибегают в тех случаях, когда спорящие стороны расходятся в оценке фактических обстоятельств, вызывающих спор или приведших к спору. Порядок формирования и функционирования следственных комиссий регулируется статьями 9 – 35 Конвенции о мирном разрешении международных столкновений (1907) [Вирко Н.В., 2015, с.26]. Для осуществления процедуры обследования стороны создают на паритетных началах международную следственную комиссию, иногда во главе с представителем третьего государства или международной организации. Следственная комиссия должна учреждаться на основании специального соглашения между спорящими сторонами. В соглашении определяются подлежащие расследованию факты, порядок и срок образования комиссии, объем полномочий её членов, а также место пребывания комиссии, её право перемещаться, срок, в который каждая спорящая сторона должна будет представить своё изложение фактов, и т.д. Стороны в установленные сроки излагают комиссии факты, представляют необходимые документы, а также список свидетелей и экспертов, которые должны быть заслушаны. Комиссия может запросить от сторон дополнительные материалы. В процессе разбирательства производится допрос свидетелей, о чем составляется протокол. Совещания комиссии происходят при закрытых дверях и являются секретными. Любое решение комиссии принимается большинством голосов. После того как стороны представили все разъяснения и доказательства, а все свидетели заслушаны, следствие объявляется законченным, а комиссия составляет доклад: «Доклад

комиссии, ограничиваясь лишь установлением фактов, отнюдь не имеет характера третейского решения. За сторонами сохраняется полная свобода воспользоваться по своему усмотрению этими фактическими выводами»[Толстых В.Л., 2009, с.452]. В практике ООН большое значение придаётся работе по установлению фактов, в 1991 г. Генеральной Ассамблеей ООН была одобрена Декларация об установлении фактов ООН в области поддержания международного мира и безопасности. «1. При выполнении своих функций, связанных с поддержанием международного мира и безопасности, компетентным органам ООН следует стремиться быть полностью осведомлёнными обо всех соответствующих фактах. С этой целью они должны рассматривать возможности осуществления мероприятий по установлению фактов... 3. Деятельность по установлению фактов должна носить всеобъемлющий, объективный, беспристрастный и своевременный характер» [Глава I пункты 1,3 Декларации об установлении фактов ООН в области поддержания международного мира и безопасности, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 7.03.2016)].

Примирение (примирительные, согласительные комиссии) – как средство мирного урегулирования споров примирение, в отличие от обследования, включает не только выяснение фактических обстоятельств, но и выработку конкретных рекомендаций сторон. При применении согласительной процедуры стороны, как и в случае с обследованием, образуют на паритетных началах международную согласительную комиссию, которая и вырабатывает свои рекомендации [Батычко В.Т., 2011, с.56]. Выводы согласительной комиссии носят факультативный характер, то есть не являются юридически обязательными для сторон, участвующих в споре. Наиболее подробно порядок создания и функционирования согласительной комиссии изложен в Общем акте о мирном разрешении международных споров 1928 г., пересмотренном Генеральной Ассамблеей ООН в 1949 г. Общий акт предусматривает, что споры между участниками акта могут рассматриваться в постоянной или временной специальной

согласительной комиссии, создаваемой спорящими сторонами. В составе комиссии из пяти членов может быть лишь по одному гражданину спорящих сторон. Три других члена комиссии избираются с согласия сторон в споре из граждан третьих держав. Производство в согласительной комиссии состязательное, решения принимаются большинством голосов членов комиссии.

Примирительные комиссии – одна из процедурных форм мирного урегулирования международных споров, предусматриваемая отдельными международными договорами, в том числе Венской конвенцией о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 г. «1. Если спор не был разрешён в результате консультаций, в течение одного месяца с момента начала консультаций, любое государство, участвующее в консультациях, может передать спор в примирительную комиссию, создаваемую в соответствии с положениями настоящей статьи, путём направления письменного уведомления Организации и другим государствам, участвующим в консультациях... 2. Каждая примирительная комиссия состоит из трёх членов: двух членов, назначаемых, соответственно, каждой из сторон в споре, и председателя... 6. Комиссия устанавливает свои собственные правила процедуры и принимает свои решения и рекомендации большинством голосов» [Бекашев К.А., 2005, с.58].

Добрые услуги и посредничество – это мирные средства разрешения международных споров с помощью третьей стороны. Между ними есть много общего, но есть и различия. Добрые услуги или посредничество могут оказывать государства (в том числе коллективно) или международные организации. Оказывающие добрые услуги государство или международная организация сами в ходе переговоров не фигурируют, если об этом не попросят спорящие стороны. При посредничестве третья сторона вправе участвовать в переговорном процессе и выдвигать устные или письменные предложения по существу спора [Колосов Ю.М., 2001, с.154].

Добрые услуги – это действия не участвующей в споре стороны (государства, международной организации, известного общественного или политического деятеля), направленные на установление контактов между спорящими сторонами, добрые услуги могут оказываться как в ответ на соответствующую просьбу одной или обеих спорящих сторон, так и по инициативе самой третьей стороны. Предложение добрых услуг не должно рассматриваться в качестве недружелюбного акта по отношению к спорящим сторонам. Добрые услуги нередко перерастают в посредничество. Посредничество – предполагает непосредственное участие третьей стороны в мирном разрешении спора. Участвуя в переговорах спорящих сторон, посредник призван всемерно содействовать выработке приемлемого для этих сторон решения спора. Он вправе предлагать свои варианты такого разрешения, хотя предложения посредника не носят для спорящих сторон обязательного характера. «Задача посредника заключается в согласовании противоположных притязаний и в успокоении чувства неприязни, если оно возникло между государствами, находящимися в споре». Посредник может участвовать в переговорах, активно влиять на их ход, внося предложения по существу спора. Именно поэтому для осуществления посредничества необходимо согласие обеих спорящих сторон [Колосов Ю.М., 2001, с.162].

2. Юридические (судебные) средства мирного разрешения международных споров включают в себя: международный арбитраж (третейское разбирательство) и судебное разбирательство в Международном суде ООН. От ранее рассмотренных согласительных (дипломатических) средств они отличаются тем, что рассмотрение спора завершается юридически обязательным для сторон решением.

Международный арбитраж (третейское разбирательство) — это организованное на основе соглашения сторон разрешение спора третьей стороной, решение которой обязательно для спорящих сторон. По мнению крупнейшего российского юриста-международника Ф. Ф. Мартенса, третейское разбирательство является «разумнейшим способом

миролюбивого разрешения международных столкновений» [Бекашев К.А., 2005, с.43].

Арбитраж как средство урегулирования международных споров известен ещё со времён рабовладельческих государств. В средние века ими были папы и германский император. Современная же история арбитражного рассмотрения споров началась с образования на основе англо-американского Договора о дружбе, торговле и мореплавании 1794 г. («договор Джея») трёх смешанных комиссий. В XIX в. было образовано уже более 200 арбитражных судов. Особое значение для современной юрисдикции третейских судов имел прецедент, созданный рассмотрением Алабамского спора между США и Великобританией в 1871-1872 гг. В 1872 г. арбитражный суд присудил в пользу США 15,5 млн. долл., а английское правительство выплатило эту сумму в качестве возмещения ущерба за продажу южанам крейсеров, уничтоживших более 60 американских судов в ходе Гражданской войны в Америке в 1861-1865 гг. [Ковалев А.А., 2008, с.435].

Важную роль в развитии института арбитража сыграли Гаагские конвенции о мирном разрешении международных столкновений 1899 и 1907 гг. Конвенция гласит: «Международный третейский суд имеет предметом решение споров между государствами, судьями по их выбору и на основании уважения к праву. Обращение к третейскому суду влечёт за собою обязанность добросовестно подчиниться третейскому решению. В вопросах юридического свойства и преимущественно в вопросах толкования или применения международных договоров, третейский суд признается Договаривающимися державами самым действительным и вместе с тем самым справедливым средством решения споров, не улаженных дипломатическим путём. Поэтому желательно, чтобы, в спорах по указанным вопросам, Договаривающиеся державы обращались в случае надобности к третейскому суду, поскольку то позволят обстоятельства» [Конвенция о мирном разрешении международных столкновений, статьи 37, 38, режим доступа: <http://www.busel.org> (дата обращения: 15.03.2016)].

В соответствии с этими конвенциями была учреждена Постоянная палата третейского суда в Гааге. В структуре Палаты имеется два постоянных органа: Международное бюро и Административный совет. Бюро выполняет функции канцелярии: стороны сообщают ему своё решение обратиться к третейскому суду. Бюро осуществляет связь между сторонами в спорах, переданных на рассмотрение в Палату [Лукашук И.И., 2005, с.267]. Наблюдение за деятельностью Международного бюро осуществляет Административный совет, состоящий из аккредитованных в Гааге дипломатических представителей государств – участников Гаагских конвенций. Председателем совета является министр иностранных дел Нидерландов. Совет решает все административные дела, в том числе финансовые, назначает и увольняет служащих Бюро. Что касается самого третейского суда, то он существует в виде списка лиц, из числа которых спорящие государства могут выбирать арбитров. Список третейских судей составляется следующим образом: каждое государство – участник Гаагских конвенций (их на сегодня более 80) назначает сроком на 6 лет не более 4 лиц, «которые были бы известны своими познаниями в вопросах международного права, пользовались бы полнейшим личным уважением и выразили бы готовность принять на себя обязанности третейского судьи» [Конвенция о мирном разрешении международных столкновений, режим доступа: <http://www.busel.org> (дата обращения: 15.03.2016)].

Современной международной практике известны два вида арбитражных органов: временный (арбитраж *ad hoc*) и постоянный арбитраж. Арбитраж *ad hoc* учреждается соглашением сторон в отношении данного конкретного спора. Такое соглашение называется компромиссом, или третейской записью. В нем стороны определяют предмет спора, подлежащий разрешению третейским судом, компетенцию суда, принципы и процедуру третейского разбирательства, состав суда. Третейская запись должна включать также взаимное обязательство сторон относительно принятия и исполнения третейского решения [Куркин Б.А., 2008, с.192]. Постоянный

арбитраж – это постоянный арбитражный орган, в который стороны могут по взаимному согласию передавать возникающие между ними споры. Существует два вида юрисдикции постоянных арбитражных органов – добровольная и обязательная. При добровольной требуется обоюдное согласие сторон на обращение в арбитражный орган, а при обязательной достаточно требования одной из сторон в споре. Обязательный арбитраж оформляется путём включения в тот или иной международный договор так называемой арбитражной оговорки. Исполнение арбитражного решения является обязательным [Колосов Ю.М., 2001, с.79].

А.А. Ковалев выделяет три основных способа передачи дела на международное арбитражное разбирательство:

1. Специальное соглашение (компромисс), передающее существующий спор на арбитраж;
2. Специальное положение (компромиссная оговорка) в различных договорах, предусматривающее передачу в арбитраж споров, которые могут возникнуть из толкования или применения договора;
3. Общие арбитражные договоры, предусматривающие передачу на арбитражное разбирательство любых споров, которые могут возникнуть между сторонами (обязательный арбитраж).

Стороны нередко оговаривают, что арбитражу не подлежат споры, затрагивающие жизненные интересы, независимость или честь сторон [Ковалев А.А., 2008, с.43].

Судебное разбирательство (международные судебные органы) – является относительно новым средством мирного разрешения споров.

Международное судебное разбирательство имеет много общих черт с международным арбитражем. Главное, что их сближает, это обязательность решений. При этом с точки зрения международного права решения международного суда и решения третейского суда имеют одинаковую силу. Различие между ними носит главным образом организационный характер: Постоянная палата третейского суда, стороны назначают арбитров, стороны

согласуют процедуры, стороны выбирают официальные языки, заседания являются закрытыми, все расходы несут стороны, Международный суд ООН, суд уже учреждён, процедуры определены заранее в его Статуте и Регламенте, официальными языками являются английский и французский, заседания в большинстве случаев являются открытыми, расходы Суда покрывает ООН [Устав ООН, режим доступа: <http://www.un.org/ru/ictj/info> (дата обращения: 17.03.2016)].

Отметим, что первым международным судебным органом в истории мирного разрешения споров была Постоянная палата международного правосудия (ППМП), учреждённая в 1920 г. под эгидой Лиги Наций. Палата прекратила своё существование в 1946 г. вместе с Лигой Наций. В настоящее время основным судебным органом международного сообщества является Международный суд ООН. Международный суд ООН является универсальным судебным органом. Согласно Манильской декларации о мирном разрешении международных споров 1982 г., «государствам следует в полной мере признавать роль Международного Суда, который является главным судебным органом ООН. Государства могут поручать разрешение своих разногласий другим судам в силу уже существующих соглашений или таких, которые могут быть заключены в будущем. Государствам следует иметь в виду:

а) что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда;

б) что желательно, чтобы они:

с) рассмотрели возможность включения в договоры, когда это уместно, положений, предусматривающих передачу в Международный Суд споров, которые могут возникнуть при толковании или применении таких договоров;

d) изучили возможность, в порядке свободного осуществления своего суверенитета, признания юрисдикции Международного Суда обязательной в соответствии со статьей 36 его Статута;

e) рассмотрели возможность определения дел, для решения которых может быть использован Международный Суд» [Глава II пункт 5 Манильской декларации о мирном разрешении международных споров, режим доступа: <http://www.busei.org> (дата обращения: 18.03.2016)].

Суд осуществляет свою деятельность на основе Статута Международного суда, который, в свою очередь, является неотъемлемой составной частью Устава ООН, а также Регламентом Суда. Государства, не входящие в состав ООН, являются участниками Статута Международного суда на условиях, которые в каждом отдельном случае определяются Генеральной Ассамблеей ООН по рекомендации Совета Безопасности ООН. На Международный суд возложена двойная функция:

I) разрешение в соответствии с международным правом споров, переданных ему на рассмотрение государствами;

II) вынесение консультативных заключений по юридическим вопросам, запрашиваемых должным образом органами ООН и её специализированными учреждениями [Бекашев К.А., 2005, с.154].

Организация Суда:

«Суд состоит из пятнадцати членов, причём в его составе не может быть двух граждан одного и того же государства.

Члены Суда избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности из числа лиц, внесённых в список по предложению национальных групп Постоянной Палаты Третейского Суда.

Члены Суда избираются на девять лет и могут быть переизбраны, с тем, однако, что срок полномочий пяти судей первого состава Суда истекает через три года, а срок полномочий ещё пяти судей – через 6 лет.

Члены Суда не могут исполнять никаких политических или административных обязанностей и не могут посвящать себя никакому другому занятию профессионального характера.

Члены Суда при исполнении ими судебных обязанностей пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетами.

Кроме случаев, специально предусмотренных в настоящем Статуте, Суд заседает в полном составе. Кворум в девять судей достаточен для образования судебного присутствия» [Выдержка из главы I (Организация Суда) Статута Международного суда ООН, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 19.03.2016)].

Компетенция Суда:

«Только государства могут быть сторонами по делам, разбираемым Судом».

К ведению Суда относятся все дела, которые будут переданы ему сторонами, и все вопросы, специально предусмотренные Уставом ООН или действующими договорами и конвенциями.

Государства — участники настоящего Статута могут в любое время заявить, что они признают без особого о том соглашения, *ipso facto*, в отношении любого иного государства, принявшего такое же обязательство, юрисдикцию Суда обязательной по всем правовым спорам, касающимся:

- a) толкования договора;
- b) любого вопроса международного права;
- c) наличия факта, который, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства;
- d) характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства» [Выдержка из главы II (Компетенция Суда) Статута Международного суда ООН, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 18.03.2016)].

Международный суд может рассматривать дело лишь в том случае, если соответствующее государство определённым образом даст согласие на

то, чтобы стать стороной разбирательства в Суде. Оно может выразить своё согласие одним из следующих споров:

а) путём подписания специального соглашения. Два или более государств, являющихся стороной в споре, заключают соглашение о передаче дела в Международный суд;

б) включением в договор статьи, в которой государство заранее обязуется признать юрисдикцию Суда в случае возникновения спора по поводу применения данного договора;

в) односторонним заявлением о признании обязательной юрисдикции Суда в отношении любого другого государства. Примерно 75% споров были переданы на рассмотрение Суда посредством одностороннего заявления [Бекашев К.А., 2005, с. 184].

В настоящее время обязательную юрисдикцию признают около 60 государств, причём из постоянных членов Совета Безопасности – только Великобритания. Ряд универсальных международных договоров содержит положение о признании обязательной юрисдикции Международного Суда ООН в отношении споров, затрагивающих толкование и применение этих договоров. Таких договоров около 300. Российская Федерация не подписала Декларацию об обязательной юрисдикции Суда. В некоторых из них Российская Федерация участвует без оговорок к указанному положению, например, в Уставе МАГАТЭ 1956 г., в Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования 1960 г. и др. В 1989 г. Советский Союз снял свои оговорки о непризнании обязательной юрисдикции Международного Суда ООН в отношении следующих договоров: Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г., Конвенции о политических правах женщин 1952 г., Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г., Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г., Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами

1949 г., Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г. [Колосов Ю.М., 2001, с.167].

Суд решает переданные ему споры на основании международного права и применяет при этом:

«а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определённо признанные спорящими государствами;

б) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;

в) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;

г) судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм.

Однако эти условия не ограничивают права Суда разрешать дело *ex aequo et bono* (по справедливости и по добру), если стороны с этим согласны» [Статья 38 Статута Международного суда ООН, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения 19.03.2016)].

Международный Суд правомочен также давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу по запросам Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН. Другие органы ООН и специализированные учреждения могут запрашивать консультативные заключения по юридическим вопросам с разрешения Генеральной Ассамблеи. Такое разрешение дано более 20 органам и организациям на постоянной основе. При этом их запросы не должны выходить за пределы их компетенции. Так, Международный Суд отказался дать консультативное заключение по запросу ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения) в 1996 г. относительно законности применения ядерного оружия государством в вооружённом конфликте, мотивируя своё решение тем, что этот вопрос не относится к компетенции ВОЗ⁵⁴. Консультативное заключение означает выражение мнения международных судей по тому или иному юридическому

вопросу и в принципе носит рекомендательный характер. Однако никакие положения Устава ООН и Статута Суда не запрещают органам и организациям, обратившимся с запросом, признать для себя обязательным консультативное заключение Международного Суда. Международный Суд с 1946 г. вынес 25 консультативных заключения, большая часть которых – по запросам Генеральной Ассамблеи. Большой резонанс вызвало консультативное заключение Международного Суда от 8 июля 1996 г. по запросу Генеральной Ассамблеи ООН о законности угрозы ядерным оружием или его применения. В нем Международный Суд, в частности, постановил единогласно, что ни в международном обычном, ни в международном договорном праве нет какого-либо конкретного разрешения относительно угрозы или применения ядерного оружия. Суд также единогласно постановил, что угроза силой или применение силы с использованием ядерного оружия, которые противоречат положениям п. 4 ст. 2 Устава ООН и не отвечают всем требованиям ст. 51, противоправны [Ковалев А.А., 2008, с.289].

Существование Международного Суда ООН не исключает возможности создания специальных международных судов на основе других соглашений как универсального, так и регионального характера. В связи с этим можно назвать Международный трибунал по морскому праву, Европейский суд по правам человека, Межамериканский суд по правам человека, Суд Восточно – Африканского сообщества, Суд ЕС и другие.

Разрешение споров в международных организациях

В последнее время в практике международных отношений получил широкое распространение способ решения разногласий в органах международных организаций. Уставы международных организаций предусматривают наличие механизмов по мирному разрешению споров. Рассмотрение международных споров органами международных организаций ведётся, как правило, политическими средствами. Решения

носят рекомендательный характер. Кроме того, большинство организаций имеют органы, специально предназначенные для решения споров.

Разрешение споров в рамках ООН.

По Уставу ООН, Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея являются органами, наделёнными полномочиями в области мирного разрешения споров, речь идёт в первую очередь о спорах, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Совет Безопасности занимает центральное место в разрешении таких споров. «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности»[Статья 34 Устава ООН, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 19.03.2016)].

Установив характер спора или ситуации, Совет Безопасности вправе предпринять ряд действий. Он может потребовать от сторон, когда сочтёт это необходимым, разрешения их спора, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, при помощи тех средств, которые перечислены в статье 33 Устава ООН. Если же Совет Безопасности определил, что продолжение спора, переданного сторонами на рассмотрение Совета Безопасности, в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, то он может рекомендовать не только надлежащую процедуру и методы урегулирования, но и такие условия разрешения спора, какие найдёт подходящими (статья 37 Устава ООН) [Ковалев А.А., 2008, с.145].

Генеральная Ассамблея также разрешает споры и рассматривает ситуации, продолжение которых может угрожать поддержанию международного мира и безопасности, и делает рекомендации по их урегулированию. При этом Генеральная Ассамблея не может делать никаких рекомендаций в отношении спора или ситуации, если они рассматриваются

Советом Безопасности и если Совет не запросит об этом. Генеральная Ассамблея ООН на своей XXXVII сессии 15 ноября 1982 г. одобрила Манильскую декларацию о мирном разрешении международных споров. В ней признается необходимым повышение эффективности ООН в мирном разрешении международных споров и поддержании международного мира и безопасности согласно принципам справедливости и международного права. Согласно этой Декларации: «3. Государства-члены подтверждают важную роль, возложенную Уставом ООН на Генеральную Ассамблею в области мирного разрешения споров, и подчёркивают необходимость эффективного осуществления Ассамблеей её функций... 4. Государствам-членам следует укреплять центральную роль Совета Безопасности, с тем чтобы он мог в полной мере и эффективно выполнять свои обязанности в соответствии с Уставом ООН в области разрешения споров или любой ситуации, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности...» [Глава II пункты 3,4 Манильской декларации о мирном разрешении международных споров, режим доступа: <http://www.busei.org> (дата обращения: 20.03.2016)].

В статье 33 Устава ООН предусматривается обращение спорящих сторон наряду с другими средствами и к региональным органам или соглашениям. «Члены Организации, заключившие такие соглашения или составляющие такие органы, должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности» [Пункт 2 статьи 52 Устава ООН, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 20.03.2016)].

Разрешение споров в рамках ОБСЕ.

В рамках ОБСЕ разработана система мирного разрешения споров, состоящая из четырёх элементов: Механизма ОБСЕ по урегулированию споров (Валлеттский механизм), Комиссии ОБСЕ по примирению, Суда по

примирению и арбитражу и процедуры директивного примирения [Колосов Ю.М., 2001, с.228].

Для осуществления принципа, согласно которому все споры должны решаться исключительно мирными средствами, требуются соответствующие процедуры урегулирования споров. Такие процедуры в рамках ОБСЕ разработаны и закреплены, в частности, в следующих документах:

Принципы урегулирования споров и положения процедуры СБСЕ по мирному урегулированию споров (Валлетта, 8 февраля 1991 г.);

Результаты Совещания СБСЕ по мирному урегулированию споров (Женева, 12—23 октября 1992 г.).

В случае возникновения спора участники ОБСЕ обращают особое внимание на то, чтобы не допускать такого развития любого спора между ними, которое будет представлять угрозу международному миру и безопасности. Они предпринимают соответствующие шаги для надлежащего доведения своих споров до урегулирования. В этих целях государства-участники:

- 1) рассматривают споры на раннем этапе;
- 2) воздерживаются в течение спора от любых действий, которые могут ухудшить положение и сделать более трудным мирное урегулирование спора или воспрепятствовать ему;
- 3) стремятся, используя все соответствующие средства, достичь договорённостей, позволяющих сохранить между ними добрые отношения, в том числе принимать временные меры, которые не наносят ущерба их юридическим позициям в споре.

Государства члены ОБСЕ впервые в практике разрешения споров на региональном уровне приняли на себя более твёрдые обязательства, чем они установлены общими нормами международного права. В частности, они прилагают усилия к включению в свои будущие договоры положений, предусматривающих урегулирование споров, которые возникают в связи с толкованием или применением этих договоров, и к рассмотрению

возможности выполнения третьей стороной соответствующей роли обязательного или необязательного характера [OSCE, режим доступа: <http://www.osce.org> (дата обращения: 21.03.2016)]. Государства взяли обязательство воздерживаться, насколько это возможно, от оговорок к процедурам урегулирования спора [Бекашев К.А., 2005, с.201].

Вторым элементом системы ОБСЕ по мирному урегулированию споров является Комиссия ОБСЕ по примирению, предусмотренная Положением о ней, одобренным в Стокгольме в декабре 1992 г. в дополнение к Валлеттскому механизму. Спор между государствами — участниками ОБСЕ может быть передан Комиссии, если об этом договорятся стороны в споре. Однако в соответствии с разделом II Положения государство-участник может в любое время заявить, что оно на условиях взаимности согласится с процедурой примирения Комиссии в отношении споров между ними и другими государствами-участниками. В этом случае становится возможным обращение к Комиссии в одностороннем порядке [Колосов Ю.М., 2001, с.232].

Третьим элементом системы является Суд по примирению и арбитражу, создание которого предусмотрено Конвенцией по примирению и арбитражу в рамках ОБСЕ, принятой в Стокгольме 15 декабря 1992 г. Конвенция вступила в силу в 1997 г. Каждое государство — участник Конвенции после вступления её в силу назначает двух мировых посредников, из которых по крайней мере один является гражданином этого государства, а также одного арбитра и одного заместителя арбитра, которые могут быть ее гражданами или гражданами любого другого государства — участника ОБСЕ. Мировые посредники и арбитры образуют в совокупности Суд.

Четвёртый элемент системы мирного урегулирования споров в рамках ОБСЕ — это процедура директивного примирения, предусмотренная Положениями о директивном примирении, также принятая в Стокгольме в декабре 1992 г. Другие международные региональные организации также предусматривают процедуры мирного разрешения споров. В соответствии с

Пактом Лиги арабских государств Совет наделён функциями арбитражного и примирительного органа, в котором решения принимаются большинством голосов, Хартия Организации африканского единства предусматривает, что спорные вопросы должны разрешаться путём переговоров, посредничества, примирения и арбитража, Система разрешения споров между американскими государствами закреплена в Уставе Организации американских государств. Принятый в 1948 г. Американский договор о мирном разрешении споров (Боготинский пакт) ни разу на практике не применялся [Колосов Ю.М., 2001, с.238].

Разрешение споров в рамках СНГ.

Содружество Независимых Государств в качестве одной из своих главных целей определило мирное разрешение споров и конфликтов. Одновременно Устав СНГ подтверждает приверженность принципу мирного разрешения споров.

Специальная глава Устава СНГ посвящена предотвращению конфликтов и разрешению споров (раздел IV). «Государства-члены принимают все возможные меры для предотвращения конфликтов, прежде всего на межнациональной и межконфессиональной основе, могущих повлечь за собой нарушение прав человека... Государства-члены будут добросовестно и в духе сотрудничества прилагать усилия к справедливому мирному разрешению своих споров посредством переговоров или достижению договорённости о надлежащей альтернативной процедуре урегулирования спора. Если государства-члены не разрешают спор при помощи средств, указанных в части второй настоящей статьи, они могут передать его в Совет глав государств. Совет глав государств правомочен в любой стадии спора, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию мира или безопасности в Содружестве, рекомендовать сторонам надлежащую процедуру или методы его урегулирования» [Статьи 16,17,18 Устава Содружества Независимых Государств, режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 25.03.2016)].

В последующем принцип мирного разрешения споров был закреплён и развит в ряде совместных документов, принятых государствами СНГ: Декларации о неприменении силы или угрозы силой во взаимоотношениях между государствами – участниками СНГ от 20 марта 1992 г., Декларации о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств - участников СНГ, принятой 15 апреля 1994 г., Меморандумом о поддержании мира и стабильности в СНГ от 10 февраля 1995 г., Концепция предотвращения и урегулирования конфликтов на территории государств - участников Содружества от 19 января 1996 г. [Бекашев К.А., 2005, с.265].

Сколько существуют международные отношения, столько существуют и проблемы, спорные вопросы между государствами. Периодически в разных точках нашей планеты вспыхивают региональные конфликты, зачастую перерастающие в войны. Поэтому предотвращение таких конфликтов, разрешение международных разногласий и споров на их начальной стадии мирными средствами – основная задача мировой политики на данный момент. Важно не дать какому-либо возникшему и нарастающему спору приобрести агрессивную форму и разрушить сложившиеся, относительно мирные мировые отношения. Именно для поддержания и развития мирных отношений, направленных на сохранение современной мировой цивилизации и создаются мировые сообщества, одним из принципов деятельности, которых и является принцип мирного разрешения международных споров.

1.3. История возникновения российско-японского территориального вопроса

Между Россией и Японией на протяжении долгих лет осложнены дипломатические отношения. Главная причина – это неразрешенный вопрос о принадлежности Южных Курил.

Проблема Северных территорий зародилась еще в августе – сентябре 1945 г. в ходе поражения Японии.

На протяжении всей истории российско-японских отношений территориальный вопрос являлся одним из главных предметов разногласий, особенно обострившихся в последнее время. Это является и главной причиной того, что между Россией и Японией до сих пор нет мирного договора, подписание которого японская сторона увязывает с передачей четырех южнокурильских островов: Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи.

Японцы утверждают, что первыми ступили на землю Курил в 1644 г. именно они. Карта того времени с нанесенными на нее названиями «Кунасири», «Эторофу» и др. бережно хранится в Национальном музее японской истории. А русские, считают в Японии, впервые пришли на Курильские земли только в 1711 г., и на карте 1721 г. [Приложение 1] и называли их «Острова японские»[История российско-японских отношений, режим доступа: <http://japan.aikiclub.ru/geography/islands.asp> (дата обращения: 27.03.2016)].

В российской же истории первое упоминание о Курильских островах относится к 1646 г., когда Н.И. Колобов рассказал о населяющих острова бородатых айнах. О первых русских поселениях того времени свидетельствуют голландские, германские и скандинавские средневековые хроники и карты.

В то же время, сохранились записи о том, что прошлое японское государство официально не считало себя сувереном не только Сахалина и Курил, но и Хоккайдо: это подтвердил в своем циркуляре глава правительства Японии Мацудайра в связи с русско-японскими переговорами о границе и торговле в 1772 г.

Петр I уже знал о существовании Курильских островов. В течение XVIII в. и русские, и японцы стали осваивать острова, совершенно не учитывая интересы коренного населения - айнов, народности, проживавшей там с древнейших времен, последние представители которой после долгих

гонений, как со стороны русских, так и со стороны японцев к настоящему времени остались лишь на Хоккайдо в очень незначительном количестве. Имена, данные айнами Курильским островам, кстати, сохранились до сих пор, несмотря на многочисленные попытки и русских, и японцев переименовать их по-своему. Так, само название островов происходит от слова «кур» - человек, «Итуруп» означает «большой лосось», «Кунашир» - «черный остров», «Шикотан» - лучшее место. Однако сами Курилы в Японии до сих пор называются «Тисима», что означает «Тысяча островов». Таким образом, вывод о праве на обладание Курильскими островами по принципу «первопроходства» не оправдывает себя. Следующим аргументом в споре выступают дипломатические соглашения.

Впервые русско-японские отношения были установлены в 1855 г. Симодским Трактатом о границах и торговле, согласно которому граница между нашими странами прошла между островами Уруп и Итуруп, то есть Япония получила законные права на четыре южных острова Курильской гряды – Кунашир, Итуруп, Шикотан и о-ва Хабомаи. Сахалин же был оставлен неразделенным. В договоре также провозглашался «постоянный мир и искренняя дружба между Японией и Россией» [История российско-японских отношений, режим доступа: <http://japan.aikiclub.ru/geography/islands.asp> (дата обращения: 2.04.2016)].

Однако есть и еще одна версия: первыми европейцами, оказавшимися у Курильских и сахалинских берегов, были члены экспедиции голландского мореплавателя М.Г. Фриза, который не только исследовал и нанес на карту юго-восток Сахалина и Южные Курилы, но и провозгласил остров Уруп владением Голландии. Удержать такую удаленную территорию маленькой Голландии было трудно, и с тех пор она никаких претензий на этот остров не предъявляла.

В 1875 г. Россия передала Японии принадлежавшие ей Северные Курилы, получив взамен все права на Сахалин. В результате поражения в русско-японской войне 1904-05 годов Россия потеряла Южный Сахалин, а в

1920-25 гг. под японской оккупацией находился и Северный Сахалин. Когда же российские дипломаты напомнили японцам, что все эти действия противоречат договору 1875 г., - те холодно ответили: «Война перечеркивает все договоры. Вы потерпели поражение, и давайте исходить из сложившейся на сегодняшний день обстановки» [Тренин Д.В., 2013, с.9].

В течение почти всего периода Второй мировой войны (сентябрь 1939 г. — август 1945 г.) Япония и Советский Союз не находились в состоянии войны. Так как в апреле 1941 г. между обеими странами был заключен Пакт о нейтралитете со сроком действия на 5 лет. 14 августа Япония приняла условия Потсдамской декларации и капитулировала перед союзными державами.

На Ялтинской конференции 1945 г. СССР, США и Великобритания договорились о вступлении Советского Союза в войну с Японией при условии возвращения ему после окончания войны Южного Сахалина и Курильских островов. 9 августа 1945 г. СССР начал боевые действия против Японии, а в августе–сентябре оккупировал Южные Курилы. В 1946 г. Южный Сахалин и Курилы были включены в состав СССР. В 1951 г. в Сан-Франциско был подписан мирный договор между Японией и союзниками, по которому Токио отказывался от претензий на Южный Сахалин и Курилы.

Специфический характер отношения СССР, а теперь России с Японией придает территориальная проблема. Этот вопрос служит серьезным препятствием для заключения мирного договора, а также и то, что до 1991 г. ни один из советских руководителей не хотел посещать Японию. Это было нарушением неписанных дипломатических норм, ведь японские руководители четырежды побывали в СССР. Советская сторона рано или поздно должна была побывать в Японии, это случилось только в 1991 г. Чем был обусловлен этот важный шаг - сменой ориентации внешней политики с Запада на Восток, или желанием стать полноправным членом сообщества государств - членов Азиатско-Тихоокеанского региона? Как бы там не было, но первый визит президента СССР в Японию был важным шагом в

отношениях между двумя странами, с него, по сути дела, берет начало новая полоса во взаимоотношениях двух стран.

В Японии люди убеждены, что Южно-Курильские острова являются «исконно японской» землей, и даже не могут предположить, что в России существует иная точка зрения [История российско-японских отношений, режим доступа: <http://japan.aikiclub.ru/geography/islands.asp> (дата обращения: 3.04.2016)].

В истории российско-японских отношений территориальный вопрос являлся одним из главных предметов разногласий, особенно обострившихся после окончания второй мировой войны.

Несмотря на многочисленные усилия японской стороны «восстановить справедливость», к настоящему времени мало что изменилось. Общественное мнение в России не склонно к уступчивости в данном вопросе, полагая, что «острова - наши, и говорить тут более не о чем». И хотя появлялись отдельные предложения продать Южные Курилы по сходной цене, особых разногласий по этому вопросу не заметно. Между тем, напряжение в отношениях между нашими странами существует: договор о мире так и не был подписан со времен окончания второй мировой войны, а его подписание японская сторона увязывает именно с передачей Японии четырех Южно-Курильских островов.

Казалось бы, все стало на свои места: Япония, проиграв последнюю войну, потеряла территории, которые получила, выиграв предыдущую. Именно в тот период в отношения между двумя странами серьезно вмешивается третья - США, усложняя внешне простую ситуацию до такой степени, что и сегодня юристы не в состоянии найти выход из сложившейся ситуации.

На мирной конференции в Сан-Франциско в сентябре 1951 г. Япония была вынуждена подписать мирный договор, по которому она отказывалась от всех территорий, полученных ею по Портсмутскому договору 1905 г., то есть, в том числе, и от Курильских островов. Но этот договор был составлен

очень двусмысленно, и в нем не указывалось, кому именно должны отойти Курилы, острова также не были поименованы, из-за этого СССР не подписал Сан-Францисский договор.

Вторая попытка заключить мирный договор с Японией была предпринята позже. С июня 1955 г. по октябрь 1956 г. между Японией и Советским Союзом были проведены переговоры с целью заключения отдельного мирного договора между обеими странами. Эти переговоры не привели к договоренности: японская сторона заявляла, что Итуруп, Кунашир, Шикотан и гряда Хабомаи являются территорией Японии и требовала их возвращения, а советская сторона занимала такую позицию, что она, согласившись вернуть лишь Шикотан и Хабомаи, не может вернуть Итуруп и Кунашир.

В результате Япония и СССР вместо мирного договора подписали Совместную декларацию, то есть договор, предусматривавший прекращение состояния войны и восстановление дипломатических отношений. Статья 9 этого договора гласит, что после установления дипломатических отношений стороны продолжают переговоры о заключении мирного договора; а также СССР возвращает после заключения мирного договора гряду Хабомаи и остров Шикотан.

Японо-советская Совместная декларация ратифицирована парламентами обеих стран и является договором, депонированным в ООН. Следовательно, естественно и положительно оценивается то, что правительство Российской Федерации, наследуя международно-правовые права и обязанности СССР, заявляет о соблюдении этой Декларации.

Проблема Хабомаи и Шикотана в составе территориального вопроса между Японией и СССР в принципе разрешена японо-советской Совместной декларацией. Следовательно, остается проблема Итурупа и Кунашира, которая должна быть решена на переговорах по мирному договору. Но в 1960 г. Япония подписала с США военный договор, который закреплял пребывание на ее территории американских баз. В СССР этот пакт расценили

как агрессивный. Токио была направлена «памятная записка», в которой говорилось: складывается новое положение, при котором невозможно выполнение обещания о передаче Хабомаи и Шикотана.

Так и продолжалось до тех пор, пока Японию не посетил Михаил Горбачев [Приложение 2] и впервые за 30 с лишним лет не произнес вслух, что территориальная проблема все-таки существует.

18 апреля 1991 г. он подписал «Совместное советско-японское заявление» [Приложение 3], п. 4 которого предполагал осуществление разработки и заключения договора между Японией и СССР, «включая проблему территориального размежевания с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп».

Японская общественность оживилась чрезвычайно, проблема «северных территорий» казалась уже наполовину разрешенной. Но еще большие надежды в Японии стали возлагать на эпоху Ельцина. В октябре 1993 г. в ходе визита Бориса Ельцина в Японию была подписана Токийская декларация, призывающая к скорейшему заключению мирного договора и решению территориальной проблемы.

Соображения национального престижа с обеих сторон делали практически невозможными территориальные уступки. Последняя попытка достижения компромисса - план Бориса Ельцина и Рюитаро Хасимото 1997 г., знаменитые «встречи без галстуков» [Россия и Япония, режим доступа: <http://shrek.stup.ac.ru> (дата обращения: 5.04.2016)].

В последние годы производится программа развития Курил, которая началась в 2007 году. Постепенно острова богатеют, за счет вклада в них денег Россией. Со стороны Японии идет запрет поездок на эти территории с визами потому, что это ущемляет юридическую позицию страны. Но так же они не могут остановить иностранцев, в основном с Китая и Южной Кореи (которые противостоят Японии по островам Такэсима и Сэнкаку).

В настоящее время, существует мнение, что для решения территориального спора «необходимо вернуть сразу четыре острова». Но Япония сама упустила свой шанс в из-за неразберихи в своей политике по отношению к Российской Федерации, так как после Иркутского соглашения в 2001 году была возможность начать обсуждения по возврату Хабомаи и Шикотана, а так же Кунашира и Итурупа.

В 2010 г. президент РФ Медведев посещает Кунашир. 7 февраля 2011 г. в день Северных территорий отношения между странами ухудшаются, так как премьер-министр Японии Кан заявил о «непростительном насилии». Но уже в 2012 премьер-министр РФ Путин на пресс-конференции произносит слово «хикивакэ», т.е. «ничья». И после визита бывшего премьера Мори в феврале 2012 г. все возвращается к условиям Иркутского соглашения. Возобновление переговоров может быть только тогда, когда Россия посчитает это плюсом для себя.

Россия готова подписать мирный договор с Японией и развивать всестороннее взаимовыгодное сотрудничество. Соответствующие различные конструктивные предложения с ее стороны неоднократно выдвигались российским руководством. Однако при этом неизменно подчеркивается, что проблемы Южных Курил не существует: они исторически были, есть и будут российской территорией.

Глава 2. Территориальный вопрос в современных российско-японских отношениях

2.1. Россия и Япония в современном мире: характеристика основных направлений сотрудничества

В современном мире все больше трансформаций, все сферы деятельности людей преобразил рубеж тысячелетия. В особенности своего исторического развития, культуры, экономики и геополитического положения Россия установила свои основные внешнеполитические принципы. Во внешней политике нашей страны немалую роль играет Азиатско – Тихоокеанский регион (АТР) и Японии.

Географическое расположение России между Европой и Азией оказало серьезное влияние на российское общество. Страна оказалась на месте пересечения двух социокультурных типов: европейского или личностно-центрического, ставящего в центр внимания личность, ее свободу, естественные права, и азиатского, или социоцентрического, ориентирующегося на общество, коллектив, государство. При этом взаимодействие этих двух социокультурных типов в российском обществе весьма своеобразно: оно предполагает не просто переплетение, взаимообогащение содержанием обоих типов, но и непрерывную борьбу между ними. Возникающие на этой основе дуализм, двойственность, противоречивость и конфликтность политической культуры наиболее рельефно находят свое отражение и по сегодняшний день в противоборстве «западников» и «почвенников», западной модели развития и модели самобытного пути России. Т.И. Заславская предлагает в культурном плане признать Россию «маргинальным членом европейской семьи, занимающим в ней примерно такое же место, как Плутон в Солнечной системе» [Заславская Т.И., 2004, с.234].

27 января 1992 г. Япония признала Российскую Федерацию как государство – продолжатель СССР. С этого дня российско – японские отношения постепенно развивались. Присутствует политическая и экономическая взаимная заинтересованность. Между Россией и Японией нет проблем, способных препятствовать партнерским отношениям, за исключением территориальной проблемы. Национальные интересы России и Японии не имеют противоречий, касаясь экономики, политики и обеспечения безопасности [Посольство РФ в Японии, режим доступа: <http://www.russia-emb.jp> (дата обращения: 6.04.2016)].

Экономика. Нет сомнений в том, что экономика России и Японии взаимодополняемы. Россия богата природными ресурсами, которых нет у Японии, а российский рынок не ограничен японскими капиталами и товарами. Япония, это страна с высоко развитой промышленностью, которая специализируется на производстве технологически сложных и уникальных изделий. Для развития и модернизации российской промышленности, необходим импорт из Японии для получения доступа к новым технологиям в самых разных отраслях нефтеперерабатывающей и химической промышленности, машиностроении и т.д [Российско-японские торгово-экономические отношения, режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections> (дата обращения: 7.04.2016)]. Япония – один из крупнейших покупателей российского угля, СПГ и нефти. А в 2013 г. Россия заняла первое место по поставке рыбы и морепродуктов на японский рынок. Плюс в перспективе начать поставлять в Японию алюминий и многие цветные металлы, кроме меди, а так же речной песок и щебень для строительства. Возможна поставка и зерновых культур (гречиха, пшеница, кукуруза в третьи страны Азии [Министерство экономического развития РФ, режим доступа: <http://www.ved.gov.ru> (дата обращения: 8.04.2016)]. Несмотря на это, на сегодняшний день Россия и Япония в сфере экономики слабо зависят друг от друга, хотя российский рынок все больше привлекает японский бизнес. Компании Японии

подтверждают готовность масштабно сотрудничать на Дальнем Востоке и Сибири. При этом получают поддержку от правительства. При наличии интересов в проектах сотрудничества с российской стороной, имеющих значение не только для японского бизнеса, но и экономики в общем, лидеры японских деловых кругов способны убедить правительство не только не препятствовать деятельности в российском направлении, но и поддержать их [Инициатива по урегулированию японо-российского сотрудничества в регионах Дальнего Востока и Восточной Сибири, режим доступа: <http://www.ru.emb-japan.go.jp> (дата обращения: 23.04.2016)].

Россия не проявляет решимости вернуться к работе с Японией по крупным проектам, как это было в СССР. На Дальнем Востоке и в Сибири российский бизнес прочно обосновался в основных направлениях экономики и не желает перемен, опасаясь конкуренции.

Организация и обустройство движения транспортных судов по Северному морскому пути может открыть большие возможности для российско - японского содействия. Этот маршрут сократил бы путь из Европы в Японию до 7 тысяч километров по сравнению с нынешним (через Суэцкий канал и Индийский океан – 23 тысяч километров) [Комментарий Грызлова Б.М., режим доступа: <http://old.ynao.er.ru/index> (дата обращения: 24.04.2016)].

Для модернизации экономики России нужно построить отношения с Японией на более прочном и долгосрочном фундаменте. Например, поднять вопрос на политическом уровне о подписании двустороннего заключения об экономическом партнерстве.

В общем, не смотря на преграды и трудности, торгово-экономическое сотрудничество между странами имеет хороший потенциал, но нужна тщательная работа с обеих сторон, для реализации этого потенциала.

Политика. В 2015 году исполнилось 160 лет как был подписан первый русско – японский договор о мире и дружбе.

Сергей Лавров (глава МИД РФ) отмечает: «Мы очень дорожим отношениями с Японией, японским народом, это наш сосед. У нас непростая история, но очень хорошие перспективы. Бизнес двух стран демонстрирует взаимную заинтересованность в реализации крупных, полезных проектов. Нас много, что объединяет» [«Непростая история», режим доступа: <http://tass.ru/politika> (дата обращения: 26.04.2016)].

Важное значение придает и Япония отношениям с Россией в политической сфере, и планирует ее развивать. Территориальный спор, несомненно, затрудняет нормальную деятельность «двусторонней жизни», но страны раз за разом приходят к общему заключению, что он не должен препятствовать поддержанию определенного уровня контактов и обоюдным интересам сотрудничеству.

Для российских интересов, большое значение имеет повышение уровня отношений с Японией до стратегического партнерства. Это решило бы задачу обеспечения отношений России с Китаем и Японией, а также приобрести более устойчивое положение в отношениях с США. Очевидно, насколько негативна реакция Вашингтона на российско – японские отношения в позитивных направлениях. И нередко старается препятствовать их значительным улучшениям.

В политических и деловых кругах России имеется интерес в развитии отношений с Японией, но очевидно, что отношения с Токио уступают отношениям с многими другими крупными государствами. Особенно на восточном направлении, где в приоритете ориентация на Пекин.

В настоящее время существует мнение, что политическая ситуация Японии нестабильна, в том числе это связано с быстро меняющейся сменой глав правительства. Поэтому отсутствуют долговременные партнеры для серьезных разговоров и важных договоренностей [Современные российско-японские отношения и перспективы их развития, режим доступа: <http://russiancouncil.ru> (дата обращения: 24.04.2016)].

В намерения Японии входит поднять уровень взаимодействия с Россией. Попытаться немного отделить Россию от Китая. Отталкиваясь от публикации WikiLeaks [ABE-PUTIN G-8 SUMMIT: RUSSIA AGREES TO, режим доступа: <http://www.wikileaks.ru> (дата обращения: 26.04.2016)], забыв о территориальном споре в 2007 г., японские дипломаты строили планы создать японско – российское партнерство в антикитайском направлении.

Токио все больше опасается роста военной силы Китая и возможности его проектирования в морские регионы японских островов. Кроме того Пекин стремительно возвышается и на его фоне Япония все больше отодвигается на второй план, не только на мировой экономической арене, но и в АТР. В этой ситуации японская сторона не находит другого пути как укрепление отношений с США. Это заведомо не дает уверенности в будущем и ограничивает самостоятельные действия, так как Вашингтон не дает Токио четких намерений на китайском направлении.

Токио не устраивает статус «младшего партнера Пекина», но и не хочет плохих отношений с великим соседом, что может привести к экономическим и политическим потерям. Отсюда и размышления о более продвинутых отношениях с Россией [Современные российско-японские отношения и перспективы их развития, режим доступа: <http://russiancouncil.ru> (дата обращения: 27.04.2016)].

Можно сделать вывод, что Россия, при умелом направлении дипломатических усилий, может проводить уверенную политику и с Китаем и с Японией, используя ее для укрепления своих позиций.

Безопасность. Современные угрозы безопасности настолько серьезны, что ни одно государство не сможет с ней справиться без какой – либо поддержки. Наш многополярный мир несет все более новые возможности для дипломатии. Особенно это касается АТР (Азиатско – Тихоокеанский регион). Интересы или несогласия между Россией и Японией в вопросах безопасности воздействуют не только на двусторонние отношения, но и влияют на сохранение стабильности в Северо – Восточной Азии [Балуев Д.Г., 1992, с.9].

Само понятие «безопасность» очень многосторонне и составляет такие аспекты, как экономическая, политическая, экологическая, военная безопасность. Кроме того, существует борьба с международным терроризмом, распространением наркотиков и морским пиратством. Все это имеет связь друг с другом.

На протяжении последних лет в Северо –Восточной Азии Япония усиливает диалоги безопасности и военные обмены с Китаем, Россией и Южной Кореей.

Для Японии актуально стабильные отношения с Россией в сфере обеспечения безопасности, так как на данный момент в стране обостренно воспринимается существование «внешних раздражителей», которые переходят в категории потенциальных «угроз». Все чаще Китай рассматривается как главная угроза, с которым Япония имеет территориальный конфликт, связанный с островами Сэнкаку. Острова находятся в Южно – Китайском море и богаты нефтью. Вызывает беспокойство у Японии быстрый рост военного и экономического потенциала Китая, более сильного влияния в АТР и наличие ядерного оружия [Крупянко М.И., 2001, с.189].

Корейский полуостров – является еще одной угрозой безопасности, по мнению японской стороны. Российское влияние на положительное развитие событий на Корейском полуострове, стало причиной того, что Япония временно прекратила решение вопроса о территориальном споре и сконцентрировалась на совместной разработке мер для безопасности и стабильности в Северо – Восточной Азии.

Объединение Кореи абсолютно важен как для Северной и Южной Кореи, так и для других государств АТР. Оптимальной модели по этому процессу нет и если объединение пойдет по моделям ФРГ (Федеративная Республика Германии) и ГДР (Германская Демократическая Республика), то случится вооруженный конфликт, куда будут втянуты США и Китай, а потом и Россия с Японией. Мнение Японии - что в интересах безопасности России и

Японии содействовать устойчивости мира на Корейском полуострове. Японские политики предполагают, что Северная Корея активно производит оружие массового уничтожения, что является угрозой как и для АТР, так и для Японии. По мнению Японии, должны объединиться все государства региона для решения этого вопроса, включая Россию, так как она, как считает премьер министр Японии Д. Коидзуми, оказывает положительное влияние на данный процесс [Defense of Japan Toward a More Vigorous and Professional SDF in the 21st Century, 392p.].

Для Японии «безопасность» не ограничивается на военно-политических аспектах. В центре всей концепции безопасности в Японии, поставлена экономическая безопасность, что напрямую связано с доступом сырья. Дальневосточно - сибирский регион имеет богатые запасы природного газа и нефти. Япония считает, что поставка этих ресурсов выгодна как для нее, так и для России, а так же способствует стабилизации поставок в АТР [Ходова С.С., 2009, с.56].

Еще один немало важный фактор обеспечения безопасности региона – экологический. Для Японии и Северо - Восточной Азии проблема экологической безопасности выходит из второстепенной категории. Япония активно помогает ликвидировать последствия стихийных бедствий в регионе, производит технологическую и правовую помощь, ограничивает и нейтрализует опасные устремления транснациональных корпораций [Жариков Е.П., 2000, с.122].

Российско - японские отношения в этом направлении пока касаются утилизации подводных лодок на Дальнем Востоке России. Япония предоставляет экономическую и научно - техническую помощь России. Один из документов, определяющий эту помощь это меморандум о развитии сотрудничества в разоружении, нераспространении и утилизации ядерного оружия, что будет способствовать сохранению экологии на Дальнем Востоке.

Можно отметить, что Россия имеет немаловажное значение в обеспечении безопасности Японии. Если будут улучшения в российско -

японских, российско - японо - американских отношениях, это облегчит мирное урегулирование на Корейском полуострове. Плюс на Дальнем Востоке и на Тихом океане в сфере безопасности усилия России и Японии сделает более эффективными [Чебан В.М., 2005, с.35].

В интересах России поддерживать дружеские отношения с Японией на высоком уровне.

В политической элите Японии имеется консенсус в пользу развития отношений с Россией во всех сферах деятельности, несмотря на неустойчивую обстановку в стране и определенных антироссийских настроев.

Возможность построения достаточно разносторонних, продвинутых и конструктивных отношений с Японией все таки существует. И это доказано практикой наших отношений с Токио в конце 90 – х годов прошлого века и начале нашего столетия [Кузнецов Ю.Д., 2002, с.62].

Чтобы реализовать эту возможность нужна постоянная, инициативная, упорная и настойчивая работа с деловыми кругами Японии и общественностью. Есть необходимость иметь четко построенную стратегию, комплексно действовать и учитывать все факторы.

Затрагивая тему мирного договора, целесообразно обратить внимание на то, что наличие этой проблемы не должно препятствовать развитию российско-японских отношений. Наоборот, если поднять их уровень, можно будет найти пути решения спора.

2.2. Попытки решения российско-японского территориального спора в конце XX – начале XXI вв.

Со времен СССР между Россией и Японией стабильно развивались дипломатические, культурные, научные и др. гуманитарные связи. Но до сих пор не подписан мирный договор. «Северные территории» давно стали

причиной спора между соседними странами Японией и Россией. Очень многое смешано в этом споре: история, внешняя и внутренняя политика, военная стратегия, международное право, национальные интересы и т.д.

На протяжении второй половины XX в. вопрос о Курильских островах (Шикотан, Итуруп, Хабомаи и Кунашир) оставался спорным в советско-японских отношениях. До окончания «холодной войны» СССР не признавал территориальный спор с Японией и рассматривал Курильские острова как часть своей территории [Тренин Д.В., Вебер Ю.Г., 2013, с.11].

В 1993 г. подписана Токийская декларация о российско-японских отношениях (в которой говорится, что Россия – правопреемник СССР и все соглашения между Японией и СССР будут признаны как Россией, так и Японией).

Глава МИДа России Сергей Лавров 14 ноября 2004 г. перед визитом президента В.В. Путина в Японию заявил, что как государство-продолжатель СССР Россия признает Декларацию 1956 года и будет вести мирные переговоры с Японией [Россия отдаст Японии острова, режим доступа: <http://m.lenta.ru> (дата обращения: 28.04.2016)].

Президент России Путин В.В. в 2005 г. решил разрешить территориальный спор в соответствии советско-японской декларации 1956 г. (передача Японии Шикотана и Хабомаи), однако Дзюньитиро Коидзуми (премьер-министр Японии) заявил, что Япония не согласна в передаче лишь двух островов и мирный договор не будет подписан, если не будет определена принадлежность всех островов [Мирного договора не будет, режим доступа: <http://www.atv.ru/news> (дата обращения: 28.04.2016)].

На заседании внешнеполитического комитета нижней палаты парламента Таро Асо (Глава Министерства иностранных дел Японии) 13 декабря 2006 г. выразил мнение, чтобы Россия и Япония разделила пополам южную часть Курильских островов. Исходя из этого, существует точка зрения, что японская сторона таким образом хочет решить в российско-японских отношениях давнюю проблему. Но после высказывания Таро Асо

японское МИД заявило, что его слова истолкованы неверно [Зорин А.В., 2006, с.25].

«...тема, по которой мы пока не смогли договориться – пограничный вопрос...», «Мы должны двигаться вперед, обсуждать эту тему в соответствии с теми декларациями, которые были ранее сделаны, мы не должны пытаться достигнуть максимальных результатов за короткий период, потому что, скорее всего, они невозможны, но мы должны открыто обсуждать и те идеи, которые уже существуют, и те идеи, которые формируются», - Медведев Д.А. (Президент Российской Федерации с 7 мая 2008 г. до 7 мая 2012 г.) [Интервью представителям средств массовой информации, режим доступа: <http://www.webcitation.org> (дата обращения: 30.04.2016)].

В ходе заседания верхней палаты парламента 21 мая 2009 г. Таро Асо (премьер – министр Японии) заявил, что Курильские острова «незаконно оккупированные территории» и ждет от России предложения как разрешить данную проблему. Но Андрей Нестеренко (официальный представитель МИДа России) прокомментировал это как «политически некорректное» и «незаконное» высказывание [Интервью представителям средств массовой информации, режим доступа: <http://www.webcitation.org> (дата обращения: 30.04.2016)].

К июню 2009 г. нижняя палата японского парламента одобрила ☐поправки к закону «О специальных мерах по содействию решения вопроса Северных территорий и подобных ему», в которых имеется положение о принадлежности Японии четырех островов Южных Курил. На это МИД России назвало подобные действия со стороны Японии неприемлемыми и неуместными. 24 июня 2009 г. было изложено мнение Государственной Думы о том, в данных условиях усилия к решению проблемы мирного договора, утратили как политическую, так и практическую перспективу и обретут смысл только в случае опровержения поправок японскими парламентариями. И уже в июле поправки были одобрены Верхней палатой

Японии [Нака К., режим доступа: <http://m.ria.ru> (дата обращения: 30.04.2016)].

Премьер-министр Японии Юкио Хатояма 14 сентября этого же года заявил, что хочет добиться прогресса на переговорах с Россией о Южных Курилах за предстоящие полгода-год. И на встрече с президентом РФ Медведевым Д.А. 23 сентября Хатояма выразил желание решить территориальный вопрос и заключить мирный договор. «Мы должны сделать это в наше поколение, и таким образом создать новые японо-российские отношения», - сказал Ю. Хатояма [Премьер-министр Японии заявил о желании завершить территориальный спор, режим доступа: <http://www.rbc.ru> (дата обращения: 1.05.2016)].

Правительство Японии подтвердило изменения к «Основному курсу по содействию решению проблемы северных территорий» (1 апреля 2010 г.), в которых имеется в виду принадлежащие России Южные Курильские острова. И в данном «Курсе» определены практические шаги для реализации утвержденных японским парламентом (в 2009 г.) поправок к закону о «специальных мерах содействия». Очевидно, что особый упор сделан на пропаганду территориальных претензий на Южные Курилы, а так же задействие в этих целях безвизовых обменов с проживающими на островах россиянами. По этому поводу Андрей Нестеренко (официальный представитель МИД России) выступил с комментарием к «Основному курсу по содействию решению проблемы северных территорий» и заявил, что повторение необоснованных территориальных претензий к России не пойдет на пользу в вопросе о заключении российско-японского мирного договора, и поддержанию нормальных контактов между Южными Курилами [Министерство иностранных дел РФ, режим доступа: <http://archive.mid.ru> (дата обращения: 1.05.2016)].

Дмитрий Медведев часто посещал спорные территории в 2010, 2012 и в 2015 гг., и Япония имеет отрицательное отношение к этим визитам. Но МИД РФ комментирует, что Москва не собирается учитывать данную позицию

Токио по этому вопросу и поездки членов правительства РФ в Сахалинскую область, входящую в состав России, будут продолжены [РИА Новости, режим доступа: <http://m.ria.ru/world> (дата обращения: 2.05.2016)].

В марте 2012 г. Японское правительство на заседании решило не использовать термин «незаконно оккупированные территории» (в отношении Южных Курил), а заменить на более мягкий термин по отношению к России – «заняты без юридических оснований». Комментируя причину изменений, японские СМИ отмечают, что решение правительства было с учетом того, что территориальную проблему нужно решать путем переговоров, а также с учетом всего комплекса отношений с Россией [Япония после визита Лаврова, режим доступа: <http://newsru.com/world> (дата обращения: 3.05.2016)].

Кожевников В.В. проанализировал причины и последствия постоянного откладывания решения «северных территорий», назвав главной причиной – разногласия политической элиты по данному вопросу в России и Японии. Автор доказывает, что решение каждый раз откладывается, так как не является особо важным не для одной, не для другой страны [Кожевников В.В., 2011, с.23].

Если говорить о позиции третьих стран, то США считают, что Япония обладает суверенитетом над спорными территориями [Marie Harf, Daily Press Briefing: August 13, 2014]. Но при этом отмечают, что 5 статья американо-японского договора о безопасности (атака на любую из сторон на территории, управляемой Японией, считается угрозой обеим сторонам) к данным островам не относится, так как они не управляемы Японией [Japan – U.S. security treaty does not apply to disputed Kuril Islands: State Department, режим доступа: <http://news.xinhuanet.com> (дата обращения: 3.05.2016)].

На определение конкретной политики России и Японии серьезное влияние оказывает общественное мнение. В России почти 90 % людей против передачи «спорных Курильских островов» Японии. И вообще в целом в глазах российского народа Япония и не враг, и не друг, но тенденция все же

настораживает [РИА Новости, режим доступа: <http://ria.ru/society> (дата обращения: 3.05.2016)].

В изучении проблемы «северных территорий» анализ средств массовой информации является актуальным. Если рассмотреть совместную статью Е.Л. Козлова и С.С. Ходовой, вопрос судьбы Южных Курил разделен по интересам отдельных групп общества как в России, так и в Японии. Большая часть анализа общественного мнения строится на изучение электронных и печатных СМИ [Козлов Е.Л., Ходова С.С., 2011, с.113-121].

В 2011 году опросы общественного мнения в Японии показали, что среди крупнейших стран мира японцы меньше всего испытывают дружеские чувства к России – 13,4 %, при чем не симпатизируют России – 83 % [Опрос общественного мнения по вопросам внешней политики, режим доступа: <http://www8.cao.go.jp/survey> (дата обращения: 4.05.2016)].

Лидеры, формирующие общественное мнение в Японии (средства массовой информации, ведущие ученые-историки, научные центры, политологи) заражены «антироссийским вирусом» и активно используют его для подкрепления политического курса японских правящих кругов.

Следует отметить, что Япония осуществляет долгосрочную и хорошо продуманную стратегию для создания положительного мнения о Японии среди россиян с помощью различных фондов (Японский фонд), государственных структур (японские центры в России), проведения конференций, системы обменов с одной стороны, а с другой продвигает в общественное сознание, особенно у лидеров общественного мнения «российскую вину за послевоенные преступления», а затем и мысли о «необходимости вернуть Японии северные территории» [Природа российского государства и стратегия Японии по отношению к России, режим доступа: <http://inosmi.ru/world> (дата обращения: 6.05.2016)].

Очевидно, что российское руководство давно хочет отделаться от головной боли и найти оптимальное решение проблемы. Москва не намерена отдавать острова, но в конце концов Россия нуждается в международно

признанных границах на Дальнем Востоке. Несомненно, Япония тоже хочет разрешить территориальный конфликт, но и она не готова идти на компромиссы. Решение спора требует целенаправленных и последовательных усилий, так как ни одна сторона не готова сдавать позиции. На данном этапе у России и Японии есть два выхода. Первый – взять паузу. Второй – совместными усилиями постараться продолжать переговоры по размежеванию островов. Страны добьются положительного результата, если будут стремиться поставить точку в своих разногласиях [Чугров С.В., 2005, с.43].

Все больше складывается мнение, что наилучший путь для Японии к решению проблемы островов лежит через более плотное сотрудничество с РФ в экономической сфере и сфере безопасности. Поэтому японской дипломатии нужно определить новые ориентиры: относительного ослабления США, роста влияния Азии, возвышения Китая, создания Евразийского союза Россией и на этой основе движение Москвы на Восток. Одним из главных ориентиров должно идти в сторону создания «множественных отношений» с РФ, и соответственно, посодействовать ее продвижению в Азиатско – Тихоокеанском регионе. И в конце концов уже можно будет рассчитывать на более выгодные условия с Россией по территориальному вопросу. Другими словами, Япония может создать обстановку, при которой российская сторона сможет пойти на уступки в вопросе Южных Курил.

В настоящее время, улучшив отношения с Россией, открывается «окно возможностей», что является в национальных интересах Японии (продвинутся в решении вопроса «северных территорий»). И если данный шанс будет упущен, то вряд ли Япония вернет себе острова.

В позициях сторон укоренилась разница подходов к курильской проблеме. Очевидно, что в условиях нового стратегического порядка, сменившего холодную войну, на данный момент Россия и Япония не довольны уровнем сотрудничества, который является результатом

нерешенной проблемы Южных Курил, поэтому желают найти нестандартное решение. Вполне возможно, что в структуре экономики, росте взаимной потребности в экономическом сотрудничестве страны смогут более легко разрешить спор.

2.3. Перспективы урегулирования «спора о Курилах»: ситуационный анализ

Цель: Провести ситуационный анализ, посвященный перспективам разрешения «спора о Курилах» в современных условиях.

История. Внешняя политика – это неотъемлемая часть государственной стратегии, она определяет направленность усилий любой страны и ее национальные интересы в определенный исторический период.

Сформированность японской политической культуры исходит из раннего Средневековья. В ней можно заметить черты толерантности, сформированные за счет климатических условий, которые позже поучаствовали в укоренении консерватизма и пассивности в политической жизни. Культура Японии сложилась так: она постоянно испытывает бури и потрясения, но как только все утихает японцы, будто ничего не случилось берутся все вместе за обыденный труд. Отсюда и идет позиция: японцы очень терпеливо переживают потрясения в политике.

Японская политическая культура ставит сотрудничество выше конкуренции. Категорический принцип страны восходящего солнца – любыми средствами избежать конфликта и достичь компромисса [Гаман – Голутвина О., 2015, с. 693].

С точки зрения А.Ахиезера, «в основании политической культуры должно лежать представление о том, что общество не может обеспечить свое существование в усложняющемся мире, не вовлекая в процесс диалогизации все большего числа людей. Центральная задача политологии в постсоветском

обществе — искать пути воспроизводства либеральной культуры, социокультурный фундамент которой пока еще слаб, совершенствуя на этой основе общество и государство, способствуя достижению базового консенсуса, преодолению раскола между всеми элементами нравственного схематизма. А для этого необходимы определенные нравственные основания — прежде всего развитие гуманизма (который в свое время не был воспринят духовной элитой из византийской культуры), христианская идея любви, вытеснение на периферию культуры агрессивности, ненависти, убеждения, что «мир лежит во зле», мироотреченности (последняя была активно воспринята из византийского наследия)» [Баранов Н.А., 2008, с.284].

Специфику роли и места России определяло также огромное геополитическое пространство, на котором сосуществовали народы с различными типами культур. В этих условиях сформировалась ярко выраженная этатистская ориентация политической культуры. В России государство воспринимается, по выражению Э.Баталова, как «становой хребет цивилизации, гарант целостности и существования общества, устроитель всей жизни» [Э. Баталов, 2002, с.34]. В условиях отсутствия гражданского общества такое восприятие отражало реальную роль государства, причем не только в царское время, но и в советский период, когда необходимо было удерживать победу социализма в капиталистическом окружении. Без сильного государства добиться международного признания было невозможно, поэтому большевистская власть сделала все возможное для этатистской направленности советской политической культуры. В постсоветское время этатистская традиция была ослаблена, однако она вскоре возобновилась вместе с усилением роли федерального центра, что явилось причиной усиления вертикали власти.

Спор вокруг Южных Курил продолжает омрачать российско-японские отношения. Хотя эти четыре острова находятся под юрисдикцией России, Япония считает их своими. Новый стратегический подход к этой проблеме позволит установить окончательную границу между двумя тихоокеанскими

соседями, поможет Токио и Москве укрепить свое положение в быстро меняющемся Азиатско-Тихоокеанском регионе. Разрешение спора отвечает интересам обеих стран: Россия получит ценного партнера, способного помочь ей улучшить ситуацию в слаборазвитой восточной части страны, а Япония обретет нового союзника, что усилит ее безопасность в Азии.

Можно выделить четыре сценария дальнейшего развития ситуации:

1. Оставить вопрос без решения – Япония не уступает, Россия не уступает и продолжает освоение островов. «Курильский вопрос» за прошедшие десятилетия стал принципиальным. Малейшие уступки и японскими, и российскими политиками, являются угрозой для их карьеры. И могут стать серьезными электоральными проблемами.
2. Поделить острова поровну. Уступает Япония, также уступает Россия, но при этом Россия получает гарантии, что на островах не появятся базы НАТО. Если область Курильских островов страны поделят, то граница пройдет по западной части Итуруп. Значит большая часть Итурупа будет в России, а Кунашир, Шикотан и Хабомаи, а также остальная часть Итурупа пойдет под японский контроль.
3. Япония получит все острова. В случае смены власти в России или давления на Россию извне. Япония считает «северные территории» исконно своими. На Курилах находятся военные базы России, которые контролируют японское воздушное пространство, а так ведут наблюдение за военным флотом США (базируется у берегов Японии). Это не устраивает военный блок НАТО.
4. Разрыв отношений между странами, конфликт. Нет понимания между странами, выраженное недовольство со стороны Японии. Россия и Япония не подписывают мирный договор, так как нет достойной компенсации. Но Япония не отказывается от своей позиции [Приложение 4].

Факторы, которые оказывают негативное влияние на попытки подписать мирный договор между Россией и Японией:

Первый фактор – исторический. СССР объявила войну Японии 8 августа 1945 г. В считанные дни японская армия в Манчжурии была разбита. 18 августа началась Курильская десантная операция, цель – овладение Курильскими островами. Уже 23 августа командующий японским войском Фусаки Цуцуми объявил капитуляцию. Изначально военные планы Советского союза были куда выше – подразделения готовились к высадке на остров Хоккайдо (должен был стать зоной советской оккупации). Но в итоге операцию отменили. В 1946 г. 29 января Меморандум Главнокомандующего Союзных Держав генерал Дуглас Макартур исключил из территории Японии Курильские острова. 2 февраля этого же года на этих территориях была создана Южно-Сахалинская область в составе Хабаровского края РСФСР. Таким образом Курильские острова и Южный Сахалин перешли к России.

Второй фактор – безопасность. В случае перехода Южных Курил к Японии Россия потеряет контроль над заходом иностранных кораблей и подводных лодок в Охотское море (район боевой службы ракетных подводных лодок стратегического назначения Тихоокеанского флота). Противник установит слежение за крейсерами в этом районе и быстро уничтожит их в случае конфликта. Через несколько лет в 1956 г. Между Россией и Японией начинают налаживаться отношения, но США делает все для их нереализации. И до сих пор Япония находится под влиянием США. Военный блок США базируется у берегов Японии. И если Россия все таки отдаст Японии Курильские острова, военные базы НАТО несомненно там появятся, что представляют опасность для нашей страны.

Третий фактор – личностный. Правительство Японии хочет все четыре острова и готово обсуждать территориальную проблему только при этом условии. Бывший премьер-министр Японии Иосиро Мори надеется на увеличение усилий по возвращению своей стране всех четырех островов сразу и выразил желание на скорейшее решение спорного вопроса. С 2012 г. по сравнению с прежними рекордными показателями уровень поддержки В.В. Путина в обществе несколько снизился, но он по-прежнему остается в

России политической фигурой номер один, намного опережая остальных. Президент явно уделяет большое внимание развитию восточных регионов страны — Сибири и тихоокеанского побережья. Он, несомненно, осознает, какое значение имеет Япония для осуществления его «восточного проекта», элементами которого стали проведение саммита АТЭС во Владивостоке и создание специального министерства по делам российского Дальнего Востока в Хабаровске. Путин достаточно прагматичен, чтобы понимать важность договоренностей по принципу «мир в обмен на территории»: подобное соглашение он уже заключил с Китаем. Нет у него и неприятия к сделкам по принципу «мир в обмен на развитие»: президент уже предлагал Токио вновь ввести в действие Декларацию 1956 г. Именно отсутствие интереса с японской стороны и националистическая риторика японских политиков вынудили Кремль занять жесткую позицию, проявлением которой стали визиты Медведева и российских министров на спорные острова. Таким образом, рядом с «добрым следователем» Путиным стоит «злой следователь» Медведев, и эта игра продолжается. Москве, однако, необходима стратегия, а не только дипломатическая тактика и отдельные административные меры.

Четвертый фактор — национальный престиж. Курильские острова достались СССР в победе 1945 г., которая стала реваншем за поражение России в 1904-05 гг.

Пятый фактор — ресурсный. Курильские острова являются одним из богатейших районов. Обладают высокими природно-ресурсными и экономическими потенциалами, имеют запасы водных биологических ресурсов. Для России острова имеют особую ценность, так как через курильские проливы проходят миграционные пути дальневосточных лососевых рыб. Минерально-сырьевая база имеет месторождения серебра, золота, самородной серы, торфа, ильменитных песков и других строительных материалов. Стратегический интерес представляет на Южных Курилах запасов рения (химический элемент, при стандартных условиях представляет

собой плотный серебристо-белый металл, один из наиболее плотных и твердых металлов).

Основные вопросы территориального спора:

- Вопрос Южных Курил не решится сам собой и со временем он не утратит актуальность.
- Урегулирование спора об островах требует решения вопросов в политическом, экономическом и стратегическом направлении. В то же время, для улучшения отношений России и Японии необходимо решить проблему островов в перечисленных выше сферах.
- Возможно единственный вариант это компромисс между позицией Токио (вернуть Японии все четыре острова) и предложением Москвы 1956 г. о возвращении двух островов, которые составляют 7% территории архипелага.
- Обе страны нуждаются в поддержке общества, чтобы пойти на необходимый компромисс. Возможно России придется отдать больше, чем многие граждане страны считают приемлемым, либо, Японии получить меньше, чем нужно, по мнению большинства ее жителей.

Компромиссное решение:

Дальнейшие планы российского правительства по экономическому развитию Сибири и Дальнего Востока предусматривают увеличение финансирования и усиление контроля со стороны Центра. В том же русле лежат и идеи относительно создания регионального фонда развития, затем госкорпорации, а теперь и специализированного министерства по делам этого региона — все это выглядит не слишком многообещающе. По нашему мнению, для развития своих восточных территорий России следует сполна использовать экономический потенциал соседнего региона. В этом смысле преобразование отношений с Японией по образцу недавнего позитивного сдвига в отношениях с Китаем позволило бы диаметрально образом изменить ситуацию. В частности, Япония могла бы помочь преодолеть зависимость российской экономики от сырьевых ресурсов, создать ей новую

основу в виде информационных и космических технологий, а также образования.

В двух словах: России нужны партнеры, способные содействовать в реализации экономического потенциала богатых сырьем, но недостаточно развитых регионов, в повышении уровня жизни населения. С этой точки зрения Япония представляет собой важный внешний ресурс для развития России, особенно Сибири и Дальнего Востока. Из всех соседей России в Азии Япония обладает наиболее передовой экономикой: она может стать источником инвестиций в основные фонды и новых технологий. В то же время она является крупным рынком сбыта для традиционных экспортных товаров России — нефти, газа, угля, леса, металлов — и ценным партнером в осуществлении ряда инфраструктурных проектов. В политическом плане полная нормализация отношений с Японией способна укрепить позиции России в Азии, и не в последнюю очередь в отношении Китая. Полная демилитаризация отношений со страной, с которой Россия дважды воевала в прошлом столетии, обернется зримым усилением ее безопасности в Тихоокеанском регионе и расширением сообщества безопасности, которое Москва уже создала с рядом государств Европы и Азии.

На деле Москве следует строить с Японией отношения таких же масштаба и характера, как это удалось создать с Германией. Несмотря на две страшные войны в прошлом столетии Германия сегодня — ближайший партнер и, возможно, лучший друг России среди крупных государств Запада. Обретение такого же партнера на Востоке принесет ей очевидную выгоду во всех соответствующих областях: в сфере торговли (в 2011 г. товарооборот России с Японией составил 30 млрд долл., что намного меньше, чем с Китаем — 83 млрд — и Германией — 72 млрд), инвестиций, науки и техники, образования, здравоохранения, транспорта, контактов между людьми. Конечно, в жизни не существует абсолютно одинаковых ситуаций или стран, но наличие «второй Германии» на Тихом океане значительно укрепит положение России на мировой арене.

Япония нуждается в поддержке России для создания более благоприятного соотношения сил в Азиатском регионе. Из всех соседствующих стран Россия имеет наибольший объем природных ресурсов, стратегической глубиной, развитым глобальным мировоззрением и мощным военным арсеналом. Россия – единственная страна в Азии, не опасаясь Китая, способная строить отношения с Пекином на равных. Кроме того, граждане России относятся к японцам более дружелюбно, чем те к ним. Однозначно, Россия уважает Японию за ее достижения и положительно относится к ее традиционной культуре.

Долгосрочным интересам Японии отвечает подкрепление ее важнейших связей с Соединенными Штатами на Тихом океане (Германия, как известно, также остается верным союзником США в Атлантическом регионе) улучшением отношений со страной, протянувшейся вдоль всей Евразии и расположенной почти вплотную к ней — как и к Германии. Крайне полезным для нее станет доступ к российским ресурсам и, что еще важнее, к российскому рынку — по мере его дальнейшего развития, которое по определению будет продолжаться, но главным преимуществом следует считать упрочение позиций Японии в Азии. Когда северный сосед и стратегический партнер Китая «потеплеет» к Японии, у ее народа будут все основания чувствовать себя в большей безопасности [Тренин Д.В., Михеев В.В., 2006, с.15].

На деле подобная логика имеет прецедент. Не стоит забывать, что основа для нынешнего российско-германского партнерства была заложена в 1970-х годах в рамках «восточной политики» канцлера ФРГ Вилли Брандта и серии договоров, которые он заключил с СССР, Польшей, ГДР и Чехословакией (а также четырехстороннего соглашения по Берлину, которое Брандт поддержал), где были признаны послевоенные политические и территориальные изменения. ФРГ отказалась от территориальных притязаний на ряд районов бывшего Рейха (в том числе на Кёнигсберг — город, где короновались прусские монархи) в обмен на новые экономические

возможности, разрядку напряженности в регионе и расширение пространства для дипломатического маневра. Несмотря на мощное противодействие так называемых людей вчерашнего дня (*ewiggestrigen*), Брандт начал диалог с Москвой.

В свою очередь, СССР и его тогдашние союзники по Варшавскому договору нуждались в материальных выгодах от прямого, масштабного и беспрепятственного взаимодействия с Западной Германией. Кроме того, Москва укрепила свои позиции в Европе и в отношениях с Соединенными Штатами. Впрочем, и американцы не пострадали от того, что один из главных союзников Вашингтона наладил отношения с основным его противником, даже в условиях «холодной войны»: плюсом здесь стала стабильность и бóльшая предсказуемость ситуации на центральном фронте этого конфликта. Подобный подход еще больше оправдал себя двадцать лет спустя, когда Москва поддержала объединение Германии, и воссоединенная страна, остающаяся членом НАТО, стала главным партнером новой России на Западе. По нашему мнению, завтрашние отношения между Россией и Японией могут стать такими же, как сегодняшние российско-германские [1990 г. воссоединенная Германия не попыталась пересмотреть договоренности, достигнутые в 1970-х, и никогда не предъявляла претензий на Калининград, режим доступа: <http://www.dw.de/dw/article.html> (дата обращения (14.05.2016))].

Необходимо отметить, что пока ФРГ и СССР не урегулировали проблемы, доставшиеся в наследство от Второй мировой войны, они не могли придать своим взаимоотношениям удовлетворительный характер. Аналогичным образом, пока вопрос о южных Курилах остается нерешенным, Москва не сможет преобразовать свои отношения с Токио в нечто напоминающее ее нынешнее партнерство с Германией, а это затрудняет превращение России в евротихоокеанскую державу. Подобно тому как недавно начавшийся и продолжающийся до сих пор процесс исторического примирения с Польшей рассматривается в качестве абсолютно необходимого

условия не только для того, чтобы разблокировать отношения между Москвой и ЕС, но и для того, чтобы связать Россию и Запад в рамках единого сообщества безопасности, поворот на 180 градусов в отношениях с Японией усилит ее позиции в северной части Тихоокеанского региона.

Обновленный вариант «восточной политики» в нынешней обстановке в Азиатско-Тихоокеанском регионе не означает отказа от наследия 1945 г. в Европе или предательства по отношению к жертвам, понесенным российским народом в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. Ситуация с южными Курилами скорее напоминает случаи прежних стратегических форпостов — военно-морских баз в Порт-Артуре и Порккала-Удд в Финском заливе, возвращенными Китаю и Финляндии соответственно в 1953 и 1956 гг. Эту аналогию можно продолжить, вспомнив такие недавние события, как решение президента Путина отказаться от советских военных объектов на Кубе и во Вьетнаме в 2000 г. Поскольку за соглашением с Китаем в 2004 г. и урегулированием с Норвегией в 2010 г., предусматривавшими передачу Россией некоторых территорий, находившихся под ее управлением, и отход от долговременной правовой позиции на сей счет, никаких новых притязаний на российские земли не последовало, можно с уверенностью сказать, что и решение южнокурильской проблемы не повлечет за собой подобных требований. Твердая фиксация границ по всему периметру страны представляет собой один из важных и давних элементов политики Российской Федерации, и нельзя допускать, чтобы дальневосточный архипелаг оставался на этом фоне «черной дырой».

Для соглашения мирного договора требуются следующие шаги:

1. Как России, так и Японии нужна твердая политическая воля и необходимая поддержка преобразовательной стратегии. Успех в решении вопроса зависит от способности политического руководства обеих стран. Следует изменить мышление времен «холодной войны», убедить в этом избирателей и добиться согласия общественности на подобные перемены.

2. Стоит убедить японское руководство и политические партии снизить уровень националистической риторики. Если внутренняя политика Японии обеспечит снижение риторических требований, а затем согласие на договоренность, оппозицию в России можно будет обуздать.

3. Заявления глав государств Германии и Финляндии, где указывалось бы, что решение вопроса по Южным Курилам не имеет никакого отношения к Калининградской области и части Карелии как территорий, официально входящих в состав Российской Федерации. Укрепит позиции российского президента в борьбе с внутренней оппозицией договоренности с Японией отсутствие требований на другие территории, полученные Москвой в результате Второй мировой войны.

4. Позитивное отношение и поддержка со стороны Соединенных Штатов. В отличие от периода «холодной войны», когда Вашингтон выступал против любого серьезного сближения между Москвой и Токио, сегодня продолжение территориального спора между ними не отвечает каким-либо важным интересам США. Более того, улучшение отношений между Россией и Японией окажет стабилизирующее воздействие на Азиатско-Тихоокеанский регион, что благоприятным образом отразится на выполнении Соединенными Штатами их стратегических задач в этой части света [Тренини Д.В., 2013, с.13].

Фундаментальное преобразование российско-японских отношений в духе предложений, обрисованных в данном докладе, неизбежно окажет серьезнейшее влияние на всю ситуацию в Восточной Азии и северной части Тихоокеанского региона. Оно затронет Китай, Южную и Северную Корею, а также Соединенные Штаты Америки. На наш взгляд, это воздействие будет в целом позитивным. Прочный мир между двумя крупными державами, не раз воевавшими друг с другом в первой половине прошлого века, а во второй его половине схлестнувшимися в военно-политической и идеологической конфронтации, стал бы шагом к созданию в северной части Тихого океана сообщества безопасности, аналогичного тому, что расширяется сегодня в

Североатлантическом регионе: ситуации, когда межгосударственные конфликты будут разрешаться без применения силы или угрозы ее применения. Япония и США достигли такого положения в отношениях друг с другом за первые два десятилетия после окончания Второй мировой войны. Сегодня аналогичный процесс завершается между Японией и Южной Кореей (обе эти страны являются союзниками США). Если такое же качество своим взаимоотношениям смогут придать Япония и Россия, даже без заключения официального альянса, это еще больше укрепит стабильность в северной части Тихого океана.

Необходимо подчеркнуть, что российско-японское сближение не равносильно заключению союза, особенно направленного против КНР. Японию, вполне вероятно, волнует взлет Китая, и она будет рассматривать установление прочного мира с Россией как своего рода геополитическую гарантию. Россия, однако, не предпримет никаких шагов, чреватых подрывом добрососедских отношений с Китаем, которые имеют для нее особую важность. Объективно ситуация, когда Япония обретет больше уверенности, будет отвечать подлинным интересам Китая. То же можно сказать и о процессе интеграции России в состав Азиатско-Тихоокеанского региона, в результате чего она перестанет сосредотачивать внимание исключительно на отношениях с Пекином. Более того, китайские специалисты по стратегическому планированию могут прийти к выводу, что в рамках диалога с Токио Москва преследует те же цели, что и Пекин, когда он пытался улучшить собственные отношения с Японией: экономическое, техническое, научное сотрудничество, способствующее развитию собственной страны.

Мирное урегулирование давнего территориального спора между Японией и Россией окажет позитивное воздействие на ситуацию с другими спорными островными территориями в Японском, Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях. Токио сможет воспользоваться этим прецедентом для окончательного урегулирования вопроса об островах Токто/ Такесима с Сеулом и тем самым укрепить отношения с Южной Кореей, что еще больше

усилит ее позиции. Конструктивный подход к отношениям с Россией и Южной Кореей будет полезен Токио и в вопросе об островах Сенкаку/Дяоюйдао: Пекину, если он не желает прослыть чересчур агрессивным и узколобым, придется проявить при решении этой проблемы такую же конструктивность [Тренин Д.В., 2013, с.17].

Затяжка с решением проблемы при наличии благоприятных условий может привести к тому, что в дальнейшем обстановка еще больше осложнится. Последний раз сближение между Россией и Японией казалось вероятным в середине 2000-х годов, когда обе страны возглавляли сильные и популярные лидеры — премьер Дзюньитиро Коидзуми и президент Владимир Путин, стремившиеся усилить позиции своих государств на мировой арене и всерьез изучавшие варианты качественного улучшения двусторонних отношений. Тогда эта возможность не была реализована. Более того, в период президентства Дмитрия Медведева и недолгого пребывания Наото Кана на посту премьера в российско-японских отношениях возникла острая напряженность, связанная с территориальным вопросом.

Заключение

Россия и Япония – два ведущих государства в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Характеризуются средним уровнем состояния. Ни одна, ни другая страна не имеют четкого стратегического настроя для создания качественных взаимодействий и сотрудничества, как в АТР, так и в глобальном масштабе.

Особое важное значение в исследовании было рассмотрение общего комплекса вопросов, связанных с нерешенной проблемой мирного договора, исходящей из расхождения позиций территориальной проблемы в районе Курильских островов.

Были выполнены следующие задачи, поставленные для исследования выпускной квалификационной работы:

1. Изучены теоретические подходы к определению термина, причин возникновения и подходов к классификации.
2. Исследованы способы разрешения территориальных споров.
3. Изучена историю возникновения и этапы развития российско-японского территориального спора.
4. Изучены основные направления сотрудничества России и Японии в современном мире.
5. Выяснены попытки разрешения территориального спора между Россией и Японией.
6. Проведен ситуационный анализ, посвященный перспективам разрешения «спора о Курилах» в современных условиях.

В теоретическом аспекте территориального спора российско-японских отношений были рассмотрены понятие, причины, классификация и способы разрешения конфликтов и сделаны следующие выводы:

- разрешение международных разногласий и споров на их начальной стадии мирными средствами – основная задача мировой политики;

- важно не дать какому-либо возникшему и нарастающему спору приобрести агрессивную форму и разрушить сложившиеся, относительно мирные мировые отношения;
- для поддержания и развития мирных отношений, направленных на сохранение современной мировой цивилизации и создаются мировые сообщества, одним из принципов деятельности, которых и является принцип мирного разрешения международных споров.

По территориальному вопросу российско-японских отношений можно сделать следующие выводы, что поддерживать дружеские отношения с Японией на максимальном уровне – в национальных интересах России.

Японская политическая элита, несмотря на наличие антироссийского настроения, связанного с территориальной проблемой, в целом, хочет развивать отношения с Россией во всех сферах.

Для реализации возможности построения достаточно разносторонних, конструктивных отношений между странами необходима упорная, инициативная и настойчивая работа с японской общественностью и деловыми кругами. Потребуется четко продуманная стратегия, действовать нужно комплексно и учитывать все взаимосвязанные факторы.

В сфере политики важно установить контакты и постоянно их поддерживать, не только на высшем уровне, но и во внешнеполитических ведомствах.

На данный момент фактически не происходит обмен между парламентами, руководством СМИ и не налажены контакты с японскими общественными деятелями. Из этого исходит то, что в Японии практически не знают о происходящем в России.

Возможно нужно создать «Комитет за развитие российско-японских отношений» - двустороннюю общественную структуру, состоящий из политических и общественных деятелей обеих стран.

В экономической сфере России необходимо отвечать на японские проекты и предложения. Со своей же стороны предлагать конкретные и

реалистичные проекты. Целесообразно начать реализацию совместных проектов на Дальнем Востоке и в Сибири.

В сфере сотрудничества безопасности следует урегулировать контакты с Японией по вопросам Азиатско-Тихоокеанского региона, расширять эти контакты и диалоги, насыщать их практическими делами.

По проблеме территориального спора желательно сделать акцент на том, что его наличие не должно ограничивать или затруднять развитие отношений между Россией и Японией. Наоборот, если обеспечить высокий уровень отношений, появится больше шансов для поиска решения спора.

Несмотря на нежелание японской стороны наладить экономическую деятельность обеих стран на Южных Курилах, необходимо продолжать реализацию «Программы российско-японского сотрудничества по развитию совместной хозяйственной деятельности на островах Кунашир, Итуруп, Хабомаи и Шикотан», подписанную в сентябре 2000 г. Осуществить безвизовые обмены молодежи и детей, изучение языков, совместная деятельность в сфере экологии, включая исследования района островов.

В содержании выпускной квалификационной работы составлен перечень предложений, которые смогут изменить к лучшему отношения России и Японии, а так же в перспективе разрешить территориальный спор.

Следует отметить, что все предложения нужно реализовать одновременно. Только в этом случае они смогут дать нужный эффект. Так же необходимо понимать, что главной остается задача в руководстве России и Японии начать согласованную реализацию стратегического курса двусторонних отношений на более высоком уровне.

Радикальные позитивные изменения в отношении стран, сопутствующиеся взаимными связями в политике, экономике, науке и общественных кругах, с помощью обоюдного доброжелательства и доверия, в итоге приведут к взаимоприемлемому решению территориального вопроса.

В исторической перспективе между Российской Федерацией и Японией отсутствуют веские причины возможных противоречий, тем более конфронтации (противостояние, конфликт).

Очевидно, что если постепенно наращивать двусторонние связи, повышать уровни взаимодействия Россия и Япония способны укрепить позиции как в АТР, так и в отношениях с главными внешними партнерами – Китаем и США.

Список использованной литературы и источников

Источники

1. Арешидзе Л.Г., Крупянко М.И. Новые подходы Японии к формированию политики безопасности // «Японский опыт для российских реформ». 2001. №2. С.189.
2. Балугев Д.Г. О национальных интересах России и ее месте в международных отношениях // Вестник Фонда «Российский общественно-политический центр». 1992. №2. С.156.
3. Батычко В.Т. Международное право. Москва, 2011.
4. Букреева Т.Н. Анализ основных причин возникновения международных конфликтов // «Молодой ученый». 2015. №22. С.112.
5. Жариков Е.П. Региональные проблемы экологической безопасности в Северо-тихоокеанском бассейне // «АТР. Экономика. Политика. Сотрудничество». 2000. №1. С.224.
6. Зорин А. С линейкой по островам // «Российская газета». 2006. С.235
7. Инициатива по урегулированию японо-российских сотрудничества в регионах Дальнего Востока и Восточной Сибири [Электронный ресурс] // 2007. URL: <http://www.ru.emb.japan> (дата обращения: 23.04.2016).
8. Интервью представителям средств массовой информации [Электронный ресурс] // 2008. URL: <http://www.webcitation.org> (дата обращения: 30.04.2016).
9. Кожевников В.В. Кризис в российско-японских отношениях: причины и последствия // «Россия и АТР». 2011. №3. С.185.
10. Козлов Е.Л., Ходова С.С., Федеральная программа // «Россия и АТР». 2011. №3. С.205.
11. Комментарий Грызлова Б.Н. [Электронный ресурс]. URL: <http://old.ynaо.er.ru> (дата обращения: 24.04.2016).

12. Конвенция о мирном разрешении спора [Электронный ресурс]. URL: <http://www.basel.org> (дата обращения: 5.03.2016).
13. Кузнецов Ю.Д., Япония // «Ежегодник». 2002. С.265.
14. Куркин Б.А. Международное право. Москва. 2008. 345 с.
15. Министерство иностранных дел РФ [Электронный ресурс] // 2010. URL: <http://archive.mid.ru> (дата обращения: 1.05.2016).
16. Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ved.gov.ru> (дата обращения: 8.04.2016).
17. Мирного договора не будет // ATV: сетевой журн. 2002. URL: <http://www.atv.ru/news> (дата обращения: 28.04.2016).
18. Нака Ксения // РИА Новости: сетевой журн. 03.07.2009. URL: <http://m.ria.ru> (дата обращения: 30.04.2016).
19. «Непростая история» [Электронный ресурс] // 2015. URL: <http://tass.ru/politika> (дата обращения: 26.04.2016).
20. Опрос общественного мнения по вопросам внешней политики [Электронный ресурс] // Информационное бюро при канцелярии кабинета министров. 2011. URL: <http://www8.cao.go.jp/survey> (дата обращения: 4.05.2016).
21. Посольство РФ в Японии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russia-emb.jp> (дата обращения: 6.04.2016).
22. Премьер-министр Японии заявил о желании завершить территориальный спор [Электронный ресурс] // 23.09.2009. Москва. URL: <http://www.rbc.ru> (дата обращения: 1.05.2016).
23. Природа российского государства и стратегия Японии по отношению к России [Электронный ресурс] // 26.02.2008. URL: <http://inosmi.ru/world> (дата обращения: 6.05.2016).
24. Российско-японские торгово-экономические отношения [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ. URL: <http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections> (дата обращения: 26.04.2016).

- 25.Россия отдаст Японии острова [Электронный ресурс] // 2004.
<http://m.lenta.ru> (дата обращения: 28.04.2016).
- 26.Современные российско-японские отношения и перспективы их развития // РСМД. 2012. №6. С.243.
- 27.Статут международного суда [Электронный ресурс]. URL:
<http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 2.03.2016).
- 28.Устав ООН [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 16.02.2016).
- 29.Чебан В., Современное международное положение и военная безопасность России, №5, 2002.
30. Чугров С. Россия. Япония // «Россия в глобальной политике». 2005. №1. С.245.
- 31.Япония после визита Лаврова // «В мире»: сетевой журн. 2012. URL:
<http://newsru.com/world> (дата обращения: 3.05.2016).
32. Defense of Japan Toward a more Vigorous and Professional. 2001. 392p.
33. Hart Marie, U.S. State Department.
34. Japan – U.S. security treaty does not apply to disputed Kuril Islands, State Department [Электронный ресурс] // 03.11.2010. URL:
<http://news.xinhuanet.com> (дата обращения: 3.05.2016).
- 35.OSCE [Электронный ресурс]. URL: <http://www.osce.org> (дата обращения: 21.03.2016).

Литература

36. Ашавский Б.М. Международное право. М., 2011. 215 с.
37. Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России. СПб., 2008. 395 с.
- 38.Бекашев К.А. Международное публичное право. М., 2005. 784 с.
- 39.Вирко Н.А. Международное право. М., 2015. 340 с.
- 40.Гаман-Голутвина О.В. Сравнительная политология. М., 2015. 752 с.

- 41.Глебов И.Н. Международное право. М., 2006. 368 с.
- 42.Давыдов Б.Я. Международное право. М., 2006. 123 с.
- 43.Заславская Т.И. Современное российское общество. М.,2004. 400 с.
- 44.Ковалёв А.А., Черниченко С.В. Учебник Международное право. М., 2008. 832 с.
- 45.Колосов Ю.М., Кривчиковой Э.С. Международное право. М., 2001. 720 с.
- 46.Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М., 2005. 439 с.
- 47.Орлов А.С. История России. М., 2009. 528 с.
- 48.Сухарев А. Большой юридический словарь. М., 2005. 857 с.
- 49.Толстых В.Л. Курс международного права. М., 2009. 1056 с.
- 50.Тренин Д., Вебер Ю. Тихоокеанское будущее России: Урегулирование спора вокруг Южных Курил. М., 2013. 26 с.

Приложения

Приложение 1

«Острова японские», карта 1721 г.



Официальный визит Михаила Горбачева в Японию (1991 г.)



Совместное советско-японское заявление

1. По приглашению правительства Японии Президент Союза Советских Социалистических Республик М.С. Горбачев с 16 по 19 апреля 1991 года находился с официальным визитом в Японии. Президента СССР М.С. Горбачева сопровождали министр иностранных дел СССР А.А. Бессмертных и другие официальные лица.

2. 16 апреля в императорском дворце состоялась встреча Президента СССР М.С. Горбачева и его супруги с императором и императрицей Японии.

3. Президент СССР М.С. Горбачев провел с премьер-министром Японии Тосики Кайфу откровенные и конструктивные переговоры по вопросам советско-японских отношений, включая переговоры о заключении мирного договора, а также по основным международным проблемам, представляющим взаимный интерес. Президент СССР М.С. Горбачев передал премьер-министру Японии Тосики Кайфу приглашение посетить Союз Советских Социалистических Республик с официальным визитом. Приглашение было с благодарностью принято. Конкретные сроки визита будут согласованы по дипломатическим каналам.

4. Премьер-министр Японии Тосики Кайфу и Президент СССР М.С. Горбачев провели обстоятельные и углубленные переговоры по всему комплексу вопросов, касающихся разработки и заключения мирного договора между Японией и СССР, включая проблему территориального размежевания, с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп.

Проделанная ранее совместная работа и в особенности переговоры на высшем уровне позволяют констатировать ряд концептуальных положений:

мирный договор должен стать документом окончательного послевоенного урегулирования, включая разрешение территориальной проблемы, открыть долгосрочную перспективу японо-советских отношений на дружественной основе, исключить нанесение ущерба безопасности другой стороны.

Советская сторона внесла предложение в ближайшее время осуществить меры по расширению общения между населением Японии и населением названных выше островов, установлению упрощенного, безвизового режима посещения этих островов японскими гражданами, налаживанию совместной взаимовыгодной хозяйственной деятельности в этом районе и сокращению советского военного контингента, размещенного на этих островах. Японская сторона заявила свое намерение в дальнейшем консультироваться по этим вопросам.

В ходе встречи премьер-министр и Президент подчеркнули первостепенную важность ускорения работы по завершению подготовки мирного договора и выразили твердое намерение действовать с этой целью конструктивно и динамично, используя весь позитив, который накоплен в двусторонних переговорах в разные годы, начиная с 1956 г., когда Япония и СССР совместно декларировали прекращение состояния войны и восстановление дипломатических отношений между ними.

Одновременно было признано целесообразным развертывание конструктивного сотрудничества, которое осуществляется в атмосфере добрососедства, взаимной выгоды и доверия во взаимных отношениях Японии и Советского Союза, включая РСФСР, непосредственно граничащую с Японией, в торгово-экономической, научно-технической, политической областях, по линии общественности, культуры, образования, туризма, спорта, широкого и свободного общения между гражданами.

5. Будучи уверенными в том, что расширение политического диалога является полезным и эффективным путем продвижения советско-японских отношений, стороны выразили решимость прилагать усилия для продолжения, углубления и развития политического диалога путем

осуществления регулярных взаимных визитов на высшем уровне.

6. Стороны отметили важность регулярного проведения консультаций между министрами иностранных дел двух стран, договоренность о которых была достигнута в 1966 г., и подтвердили, что будут проводить такие консультации по крайней мере один раз в год, а в необходимых случаях и чаще.

7. Стороны подтвердили, что оба государства в своих взаимных отношениях будут руководствоваться принципами, изложенными в статье 2 Устава Организации Объединенных Наций, в частности, следующими:

а) разрешать свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость;

б) воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций.

8. Стороны высказали единое мнение относительно того, что нынешняя встреча на высшем уровне была чрезвычайно полезной для обоих государств. Стороны указали на важность расширения и активизации сотрудничества в практических областях и подготовили в этой связи следующие документы:

- Меморандум о советско-японских межправительственных консультациях;
- Соглашение между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Японии о сотрудничестве в оказании технического содействия реформе по переходу на рыночную экономику в Союзе Советских Социалистических Республик;
- Соглашение о товарообороте и платежах между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией на период с 1991 года по 1995 год;
- Обменные письма о торговле потребительскими и иными товарами

между дальневосточными районами СССР и Японией;

- Совместное советско-японское заявление о взаимном содействии проведению выставок и ярмарок в СССР и Японии;

- Совместное советско-японское заявление по вопросам развития сотрудничества в области рыбного хозяйства;

- Обменные письма об изменении приложения 1 к Соглашению между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Японии о воздушном сообщении;

- Обменные письма между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Японии относительно расширения воздушного сообщения по транссибирскому маршруту;

- Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды между правительством Союза Советских Социалистических республик и правительством Японии;

- Соглашение между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Японии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии;

- Меморандум о сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией по сведению к минимуму последствий аварии на Чернобыльской АЭС для здоровья населения;

- Обменные ноты об утверждении программы реализации Соглашения между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Японии о культурных связях на период с 1 апреля 1991 по 31 марта 1993 года;

- Меморандум о связях и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией в области охраны культурного достояния;

- Совместное советско-японское заявление о сотрудничестве в связи с деятельностью центра по изучению современной Японии;

- Соглашение между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Японии о лицах, находившихся в лагерях для военнопленных.

9. Стороны выразили единое мнение относительно необходимости дальнейшего углубления и развития на основе дружбы и взаимной выгоды в сбалансированной форме и в рамках возможного практических связей между двумя государствами в различных областях, включая политику, экономику, внешнюю торговлю, промышленность, рыболовство, науку и технику, транспорт, экологию, культуру и гуманитарные вопросы, в целях повышения жизненного уровня народов обеих стран и внесения **вклада** в дальнейший прогресс международного сообщества.

10. Стороны дали высокую оценку советско-японским межправительственным консультациям по торгово-экономическим вопросам, а также деятельности советско-японского и японо-советского комитетов по экономическому сотрудничеству и выразили готовность содействовать дальнейшему расширению двусторонних торгово-экономических связей на основе взаимной выгоды. Стороны высказали единое понимание относительно того, что дальнейшее продвижение перестройки в Союзе Советских Социалистических Республик имеет значение не только для Союза Советских Социалистических Республик, но и для всего мира.

11. Стороны, высоко оценивая сотрудничество между двумя странами на основе действующих межправительственных соглашений в области рыбного хозяйства, пришли к единому мнению в пользу продолжения конструктивного обмена мнениями в целях дальнейшего развития этого сотрудничества на долгосрочной и взаимовыгодной основе. В этой связи они высказались за развитие широких связей между предприятиями и организациями Дальнего Востока СССР и Японии на основе рыночной экономики. Стороны подтвердили необходимость поддержания и развития тесного сотрудничества в ходе международных консультаций, включая деятельность международных организаций, в которых принимают участие

оба правительства, относительно сохранения, управления, воспроизводства и оптимального использования живых ресурсов в Мировом океане.

12. Стороны выразили удовлетворение деятельностью Комитета по научно-техническому сотрудничеству и последовательным развитием сотрудничества в области науки и техники между двумя странами, осуществляемого на основе взаимной выгоды, и выразили единое мнение в пользу дальнейшего развития такого сотрудничества, а также его расширения в других сферах, которые будут признаны сторонами необходимыми.

13. Стороны выразили удовлетворение тем, что в последнее время активизируются культурные обмены между двумя государствами, а также углубляется взаимопонимание между народами обеих стран. Стороны положительно оценили последовательное развитие культурных обменов между двумя странами на основе существующего соглашения и высказали единое мнение относительно важности обменов в целях дальнейшего углубления взаимных представлений о традиционной и современной культуре и обществе в обеих странах.

14. Стороны подтвердили, что сотрудничество между двумя странами в гуманитарной области значительно способствует углублению взаимного доверия между народами двух стран, и выразили удовлетворение активизацией сотрудничества, касающегося посещения могил, по вопросам, касающимся лиц, находившихся в лагерях для военнопленных, а также лиц японской национальности, постоянно проживающих в Союзе Советских Социалистических Республик.

15. Стороны согласны в том, что процесс улучшения международной обстановки в глобальном и региональных масштабах должен приобрести необратимый характер и получить дальнейшее развитие.

Стороны подчеркнули необходимость продолжения усилий в целях поддержания международного мира и безопасности, а также важность задачи достижения в сбалансированной форме возможно более низкого уровня вооруженных сил и вооружений. В этой связи стороны приветствовали

достигнутые результаты в области контроля над вооружениями и разоружения и, подтверждая важность их добросовестного выполнения, высказались за скорейшее достижение договоренностей на ведущихся двусторонних и многосторонних переговорах в этой сфере.

16. С учетом горьких уроков кризиса в Персидском заливе стороны разделяют мнение о необходимости наращивания международным сообществом в интересах поддержания международного мира и безопасности усилий по нераспространению ядерного, химического и иного оружия массового уничтожения, ракет, а также по расширению транспарантности и открытости поставок обычных вооружений и укреплению всеми странами добровольного контроля за поставками обычных вооружений.

17. Учитывая свое место и ответственность в международной политике и экономике в условиях современного мирового порядка, когда в обстановке окончания «холодной войны» происходят быстрые перемены, стороны были едины в том, что достижение полной нормализации советско-японских отношений и открытие перспектив для их стремительного развития являются важными и что реализация этих целей не только отвечала бы интересам обеих стран, но и способствовала бы миру и процветанию в азиатско-тихоокеанском регионе и во всем мире.

18. Стороны высоко оценивают деятельность Организации Объединенных Наций и других международных организаций их весомый вклад в урегулирование региональных конфликтов, укрепление взаимопонимания, доверия и стабильности в мире и расширение конструктивного сотрудничества и взаимодействия в рамках современного международного сообщества. Они выражают единое мнение относительно важности роли, которую играет ООН в решении политических, экономических, экологических и других глобальных вопросов, включая проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Стороны пришли к общему пониманию необходимости дальнейшего развития сотрудничества между ними и проведения консультаций в целях содействия полному

раскрытию миротворческого потенциала ООН и повышению ее роли в мировых делах.

Стороны подтвердили, что положения о «бывших вражеских государствах», содержащиеся в Уставе ООН, уже утратили свой смысл, и пришли к единому мнению о том, что им следует искать соответствующие пути решения этого вопроса, принимая во внимание необходимость укрепления Устава ООН и Организации Объединенных Наций.

19. Стороны придерживаются общего мнения о том, что солидарность и сотрудничество международного сообщества в центре которых находилась ООН, в связи с кризисом в Персидском заливе позволили добиться освобождения Кувейта, и выразили единую точку зрения относительно того, что мир и безопасность в регионе должны быть восстановлены путем быстрого выполнения Ираком соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН.

Стороны, сознавая, что район Ближнего Востока является чрезвычайно важным для международного мира, были едины во мнении относительно важности взаимодействия и активного сотрудничества всего международного сообщества в послевоенном экономическом восстановлении региона, уважая намерения и действия расположенных там стран, в целях обеспечения мира и процветания не только на Ближнем Востоке, но и в мире в целом.

Стороны считают чрезвычайно важным наряду с усилиями по посткризисному устройству в зоне Персидского залива содействие международного сообщества быстрейшему разблокированию других острых очагов конфликтов на Ближнем Востоке, в первую очередь ближневосточному урегулированию и налаживанию в этих целях серьезного мирного процесса.

20. Стороны оценили усилия по обеспечению мира и процветания в Азиатско-тихоокеанском регионе. В этой связи они высказались в пользу справедливого и рационального урегулирования мирными средствами конфликтов в этом регионе и были едины во мнении относительно важности

оказания конструктивного содействия соответствующим собственным усилиям государств региона, уважая при этом самостоятельность этих государств.

21. Стороны выражают глубокую заинтересованность в обеспечении мира и стабильности на Корейском полуострове и, исходя из общего понимания важности развития для достижения этих целей межкорейского диалога, высказались в пользу продолжения переговоров между Севером и Югом на уровне премьер-министров. В этой связи советская и японская стороны приветствовали как вклад в дело смягчения напряженности на Корейском полуострове, соответственно, установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Республикой Корея и начало переговоров о нормализации отношений между Японией и Корейской Народно-Демократической Республикой. Стороны выразили надежду на скорейшее заключение КНДР соглашения о гарантиях с МАГАТЭ.

22. Стороны отметили важное значение разработанных пятью постоянными членами Совета Безопасности ООН и сопредседателями, Международной парижской конференции по Камбодже проектов соглашений по всеобъемлющему политическому урегулированию камбоджийской проблемы. В этой связи японская сторона дала положительную оценку соответствующего вклада Советского Союза как постоянного члена Совета Безопасности ООН, а советская сторона приветствовала недавние усилия Японии, предпринимаемые с целью содействия тому, чтобы предложения по всеобъемлющему урегулированию были приняты камбоджийскими сторонами этого процесса. Стороны разделяют мнение о необходимости продолжения усилий с целью скорейшего достижения всеобъемлющего камбоджийского урегулирования.

23. Стороны высказали единое мнение относительно необходимости дальнейшего укрепления тенденции к смягчению напряженности в международной обстановке, а также важности расширения диалога и контактов между двумя странами по широкому кругу вопросов, включая

аспекты обеспечения безопасности, с точки зрения дальнейшего обеспечения мира и процветания в азиатско-тихоокеанском регионе. В этом контексте стороны высоко оценили проведенные в декабре 1990 года консультации между подразделениями внешнеполитического планирования министерств иностранных дел двух стран и высказались в пользу их дальнейшего продолжения.

24. Стороны положительно оценили осуществляемое в целях процветания азиатско-тихоокеанского региона сотрудничество на принципах свободы и открытости между государствами региона, а также в рамках соответствующих экономических организаций. В этой связи японская сторона приветствовала намерение Союза Советских Социалистических Республик, разделяющего вышеуказанные принципы, стать членом Конференции тихоокеанского экономического сотрудничества. Советская сторона дала позитивную оценку вкладу, вносимому Японией в интересах содействия региональному экономическому развитию.

Токио, 18 апреля 1991 года

Сценарный анализ развития дальнейших отношений между Россией и Японией.

Сценарий	Условия	Последствия	Степень вероятности
1) Оставить вопрос без решения.	<ul style="list-style-type: none"> Япония не уступает; Россия не уступает и продолжает освоение территории. 	Вопрос стал принципиальным, малейшие уступки грозят крахом карьер для политиков обеих стран. Спор не скоро будет решен.	Высокая
2) Поделить острова поровну	<ul style="list-style-type: none"> Япония уступает; Россия уступает, Но получает гарантии, что на островах не будет баз НАТО. 	Если страны поделят Курильские острова, То большая часть Итурупа останется России, а Кунашир, Шикотан, Хабомаи и остальная часть Итурупа войдет под японский контроль.	Средняя
3) Япония получит все острова	<ul style="list-style-type: none"> Смена власти в России; давление на Россию извне. 	Россия потеряет контроль над заходом иностранных кораблей и подводных лодок в Охотское море; на Курильских	Низкая

		островах образуются базы НАТО.	
4) Разрыв отношений, конфликт.	<ul style="list-style-type: none"> • Нет понимания между странами; • выраженное недовольство Японии в сторону России. 	Япония объявит войну России в любой момент (нет юридически закреплённого статуса мира между странами).	Низкая